

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U TUZLI
Broj: 32 0 P 474837 24 Mo 2
Tuzla, 18.12.2024. godine

Općinski sud u Tuzli, sudija Samira Šljivić, u pravnoj stvari predlagača osiguranja Evropski univerzitet „Kallos“ Tuzla, ul. XVIII hrvatske brigade br. 8, Grad Tuzla, zastupan po punomoćniku Mirnes Ajanović, advokat iz Tuzle protiv protivnika osiguranja Tuzlanski kanton – Ministarstvo obrazovanja i nauke TK, zastupani po Kantonalnom pravobranilaštvu TK Tuzla, vsp. 500,00 KM, radi odlučivanja o prijedlogu za određivanje privremene mjere osiguranja i prijedlogu za određivanje mjere osiguranja, van ročišta donio je dana 18.12.2024. godine, slijedeće

RJEŠENJE

I

Shodno uputama iz rješenja Kantonalnog suda u Tuzli broj 32 0 P 474837 24 Mož od 06.12.2024. godine.

Vraća se prijedlog predlagača osiguranja podnesen od strane punomoćnika Mirnesa Ajanovića, advokata iz Tuzle zaprimljen kod ovog suda dana 21.11.2024. godine sa prijedlogom za donošenje mjere osiguranja sa privremenom mjerom te mu se nalaže da navedeni prijedlog za donošenje mjere osiguranja sa privremenom mjerom u roku od 3 dana od dana prijema ovog rješenja uredi na način da isti

- ispravi i dopuni, imajući u vidu činjenicu da je u podnesenoj tužbi istaknuto više tužbenih zahtjeva te da se u prijedlogu za određivanje mjere osiguranja odnosno privremene mjere osiguranja, izjasni koji od tužbenih zahtjeva se osigurava prijedlogom za donošenje privremene mjere odnosno mjere osiguranja, kakvu mjeru traži, sredstva i predmet mjere osiguranja.

Ukoliko predlagač osiguranja u ostavljenom roku ne postupi po nalogu suda iz ovog rješenja stav I smatrat će se da je podnesak povučen, **a ako bude vraćen bez ispravke odnosno dopune, odnosno ukoliko po rješenju suda samo djelimično postupi**, isti će se odbaciti.

II

Vraća se podnesak predlagača osiguranja dostavljen putem punomoćnika Mirnesa Ajanovića, advokata iz Tuzle naslovljen kao podnesak – Ispravak i dopuna mjere osiguranja i privremene mjere osiguranja od 16.12.2024. godine na ispravku i dopunu te se istome nalaže da podnesak u roku od 3 dana od dana prijema ovog rješenja ispravi na način

- da jasno navede osiguranje kojeg tužbenog zahtjeva traži (potraživanje čije se osiguranja traži) te da jasno navede sadržinu prijedloga mjere osiguranja odnosno privremene mjere osiguranja

Ukoliko predlagač osiguranja u ostavljenom roku ne postupi po nalogu suda iz ovog rješenja stav II smatrat će se da je podnesak povučen, **a ako bude vraćen bez ispravke odnosno dopune, odnosno ukoliko po rješenju suda samo djelimično postupi**, isti će se odbaciti.

O b r a z l o ž e n j e

Predlagač osiguranja je putem punomoćnika ovom sudu dana 21.11.2024. godine podnio tužbu sa prijedlogom za određivanje privremene mjere i mjere osiguranja protiv protivnika osiguranja.

Nakon što je Općinski sud u Tuzli dana 21.11.2024. godine donio rješenje kojim je odbačen prijedlog predlagača osiguranja za određivanje privremene mjere osiguranja i određivanja mjere osiguranja nakon izjavljene žalbe od strane punomoćnika predlagača osiguranja, Kantonalni sud u Tuzli je rješenjem broj 32 0 P 474837 24 Mož od 06.12.2024. godine žalbu uvažio, prvostepeno rješenje ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Iz uputa rješenja Kantonalnog suda u Tuzli proizilazi, da sud u ponovnom postupku pozove predlagača osiguranja da podneseni prijedlog za određivanje mjere osiguranja odnosno privremene mjere osiguranja ispravi i dopuni a na način kako je to navedeno u izreci rješenja u stavu I odnosno da tačno istakne koji od tužbenih zahtjeva se osigurava navedenim prijedlogom za određivanje mjere osiguranje i privremene mjere osiguranja, kakvu mjeru traži, sredstva i predmet mjere osiguranja.

Imajući u vidu navedeno, sud je u skladu sa odredbom člana 269., člana 273. i člana 276. Zakona o parničnom postupku F BiH („Sl. novine F BiH“ br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) u vezi sa članom 336. istog Zakona odlučio kao u stavu I izreke rješenja.

Predlagač osiguranja je putem punomoćnika bez naloga suda ovom sudu dana 16.12.2024. godine dostavio podnesak – Ispravak i dopuna mjere osiguranja i privremene mjere osiguranja te iz istoga proizilazi da se predlaže da se odredi sudska mjera osiguranja koja glasi

„Obustavlja se izvršenje Rješenja Ministarstva obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona, broj: 10/1-34-030943-24 od 28.10.2024. godine, do donošenja pravosnažne sudske oduke po tužbi u ovom predmetu ili do drugačije odluke suda.“

- Dalje je naveo da se navedenom mjerom traži osiguranje potraživanja – poništenje rješenja Ministarstva obrazovanja i nauke TK broj 10/1-34-030943-24 od 28.10.2024. godine a što je predmet tužbenog zahtjeva, te osiguranje

tužbenog zahtjeva „Utvrdjuje se povreda prava na jednako postupanje i diskriminacija prema Evropskom univerzitetu „Kallos“ Tuzla od strane tuženog Vlade Tuzlanskog kantona i organa tuženog Ministarstva obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona te da sud utvrdi da je Ministarstvo obrazovanja i nauke TK primjenilo različite standarde prema Evropskom univerzitetu „Kallos“ u odnosu na druge visokoobrazovne institucije, što predstavlja kršenje prava na jednak tretman“ te da se Evropskom univerzitetu „Kallos“ Tuzla omogući nastavak obavljanja djelatnosti visokog obrazovanja, uključujući:

- Redovno održavanje nastave za studente na svim studijskim programima;
- Obavljanje svih administrativnih, organizacijskih i stručnih poslova koji su potrebni za nesmetano funkcionisanje Univerziteta, uključujući izdavanje uvjerenja, diploma i organizaciju ispitnih rokova, sve do donošenja pravosnažne sudske odluke po tužbi u ovom predmetu ili do drugačije odluke suda

te da se naloži organu protivnika osiguranja – Ministarstvu obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona, da:

- Ne poduzima radnje koje bi spriječile ili ometale obavljanje nastavnog procesa i drugih zakonskih djelatnosti Evropskog univerziteta „Kallos“ Tuzla
- Ne preduzima pravne, upravne ili fizičke radnje kojima bi se na bilo koji način onemogućavao Univerzitet u izvršavanju svojih zakonskih i ugovornih obaveza prema studentima i zaposlenima, sve do donošenja pravosnažne sudske odluke po tužbi u ovom predmetu ili do drugačije odluke suda.

Istovjetan zahtjev je opredjeljen u pogledu privremene mjere i mjere osiguranja.

Naime, iz dostavljenog podneska punomoćnika predlagača osiguranja od 16.12.2024. godine nejasno je o kojem potraživanju se radi čije se osiguranje traži privremenom mjerom i mjerom osiguranja ovo obzirom da na strani 1, 2 i 3 podneska, punomoćnik predlagača osiguranja navodi da pored osiguranja koje se odnosi na poništenje rješenja od 28.10.2024. godine i utvrđenja povrede prava na jednako postupanje i diskriminacije prema predlagaču osiguranja a što jeste tužbeni zahtjev tužitelja-predlagača osiguranja, u dijelu koji se odnosi na potraživanje čije se osiguranje traži navodi i da traži da se Evropskom univerzitetu „Kallos“ omogući nastavak obavljanja djelatnosti visokog obrazovanja... i dalje kako je navedeno na strani 2 podneska od 16.12.2024. godine.

Međutim navedeni dio koji se navodi kao potraživanje čije se osiguranje traži i ne predstavlja tužbeni zahtjev iz tužbe nego se radi o dijelu koji je u podnesku od 21.11.2024. godine naveden kao dio prijedloga mjere osiguranja.

Dalje je na strani 4 podneska od 16.12.2024. godine tužitelj-predlagač osiguranja kao potraživanje čije se osiguranje traži naveo oba zahtjeva iz tužbe od 21.11.2024. godine. S toga je sam podnesak od 16.12.2024. godine nejasan i kontradiktoran obzirom na sve prethodno navedeno jer tužitelj-predlagač osiguranja u jednom dijelu kao dio potraživanja čije se osiguranje traži navodi i dio koji je predstavljao mjeru osiguranja odnosno privremenu mjeru osiguranja prema prijedlogu od 21.11.2024. godine (Evropskom univerzitetu „Kallos“ omogućava se nastavak obavljanja djelatnosti...). Iz navedenog razloga je i podnesak od 16.12.2024. godine, a koji je dostavljen bez naloga i rješenja suda, tužitelju vraćen na uređenje i dopunu obzirom da je nejasan i kontradiktoran.

Dakle, potrebno je da tužitelj–predlagač osiguranja jasno razdvoji sam tekst i prijedlog mjere osiguranja i privremene mjere osiguranja od potraživanja čije se osiguranje traži.

Imajući u vidu navedeno, sud je u skladu sa odredbom člana 269., člana 273. i člana 276. Zakona o parničnom postupku F BiH („Sl. novine F BiH“ br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) u vezi sa članom 336. istog Zakona odlučio kao u stavu II izreke rješenja.

POUKA

Protiv ovog rješenja nije dozvoljena posebna žalba.

Sudija

Samira Šljivić