



# ADVOKAT MIRNES AJANOVIĆ

ADRESA: Trg slobode, zgrada Barok 1 sprat - 75000 Tuzla, BiH

TELEFON/FAX: +387 35 257 000 • MOBILTEL/VIBER: +387 61 151 808

MAIL: [advokatmirnesajanovic@gmail.com](mailto:advokatmirnesajanovic@gmail.com) • ID BROJ: 4310575070004

[WWW.ADVOKATMIRNESAJANOVIC.COM](http://WWW.ADVOKATMIRNESAJANOVIC.COM)

**Bosna i Hercegovina**

**Federacija Bosne i Hercegovine**

**Općinski sud u Tuzli**

Broj predmeta: 32 0 P 474837 24 Mo

**Predlagač/Tužilac: Evropski univerzitet „Kallos“ Tuzla, ul. XVIII hrvatske brigade br. 8, Tuzla, zastupan po advokatu Mirnesu Ajanoviću, punomoć u spisu.**

**Protivnik osiguranja/Tuženi: Tuzlanski kanton – Ministarstvo obrazovanja i nauke TK, zastupan po Kantonalnom pravobranilaštvu Tuzlanskog kantona.**

## **UREĐENA TUŽBA SA UREĐENIM PRIJEDLOGOM MJERE OSIGURANJA I PRIVREMENE MJERE OSIGURANJA**

Na osnovu rješenja Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 P 474837 24 Mo od 18.12.2024. godine, te u skladu sa uputama Kantonalnog suda u Tuzli iz rješenja broj 32 0 P 474837 24 Mož od 06.12.2024. godine, podnosim ispravljeni i dopunjeni prijedlog mjere osiguranja i privremene mjere osiguranja, kako slijedi:

## I. TUŽBENI ZAHTJEV

1. **Poništava se Rješenje Ministarstva obrazovanja i nauke TK broj: 10/1-34-030943-24 od 28.10.2024. godine, organa tuženog, kojim se:**
  - Utvrđuje da je Evropski univerzitet "Kallos" Tuzla prestao ispunjavati propisane uslove za rad i obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja,
  - Oduzima licenca – dozvola za rad na području Tuzlanskog kantona,
  - Obavezuje Univerzitet da korisnicima usluga osigura zaštitu stečenih, zakonom propisanih, ugovorenih i drugih prava.
2. **Utvrđuje se povreda prava na jednako postupanje i diskriminacija prema Evropskom univerzitetu 'Kallos' Tuzla** od strane Tuzlanskog kantona – Ministarstva obrazovanja i nauke TK, primjenom različitih standarde prema Evropskom univerzitetu "Kallos" Tuzla u odnosu na druge visokoobrazovne institucije, čime je prekršen Zakon o zabrani diskriminacije BiH.
3. **Nalaže se Ministarstvu obrazovanja i nauke TK da preduzme radnje kojima će se otkloniti posljedice poništenog Rješenja, uključujući:**
  - Vraćanje oduzete licence - dozvole za rad Evropskom univerzitetu "Kallos" Tuzla.
  - Omogućavanje nastavka djelatnosti visokog obrazovanja, uključujući redovno održavanje nastave, organizaciju ispitnih rokova i izdavanje diploma.
4. **Tuženi Tuzlanski kanton obavezuje se na naknadu materijalne štete** uzrokovane diskriminatornim postupanjem prema Evropskom univerzitetu "Kallos" Tuzla, uključujući štetu zbog oduzimanja licence - dozvole za rad i prekida obavljanja djelatnosti visokog obrazovanja u iznosu od 500,00 KM.
5. **Tuženi Tuzlanski kanton obavezuje se na naknadu svih troškova parničnog postupka,** uključujući troškove zastupanja i sve ostale troškove nastale tokom postupka, u skladu sa Zakonom o parničnom postupku Federacije BiH.

Tužitelj zadržava pravo da angažuje sudskog vještaka ekonomsko-finansijske struke koji će odredit konačnu visinu materijalne štete u odnosu na štetu nastalu do izrade nalaza i mišljenja, te tužitelj zadržava pravo preinačenja tužbenog

zahtjeva i konačno opredjeljenje tužbenog zahtjeva nakon izrade nalaza i mišljenja sudskog vještaka.

## **Obrazloženje**

### **1. Pravna osnovanost poništenja Rješenja (tačka 1 tužbenog zahtjeva):**

- **Nezakonitost Rješenja:** Rješenje Ministarstva obrazovanja i nauke TK broj: 10/1-34-030943-24 od 28.10.2024. godine nezakonito je jer je:
  - Povrijeđen Zakon o upravnom postupku Federacije BiH, jer nije ispoštovan rok od jedne godine za otklanjanje navodnih nedostataka, što je određeno prethodnim Rješenjem Ministarstva broj: 10/1-34-010766/24 od 29.04.2024. godine.
  - Povrijeđen Zakon o visokom obrazovanju TK, jer nije pružena prilika Univerzitetu da otkloni navodne nedostatke prije donošenja spornog Rješenja.
- **Diskriminatornost Rješenja:** Ministarstvo je primijenilo različite standarde prema Evropskom univerzitetu "Kallos" Tuzla u odnosu na druge visokoškolske ustanove, čime je prekršen Zakon o zabrani diskriminacije (član 12. stav 1. tačka b)).

### **2. Utvrđivanje diskriminacije (tačka 2 tužbenog zahtjeva):**

- Diskriminacija se ogleda u primjeni dvostrukih standarda prema Evropskom univerzitetu "Kallos" Tuzla u poređenju sa drugim visokoobrazovnim institucijama na području Tuzlanskog kantona. Ovo je direktno kršenje prava na jednako postupanje, garantovanog Zakonom o zabrani diskriminacije BiH.

### **3. Uklanjanje posljedica diskriminatornog Rješenja (tačka 3 tužbenog zahtjeva):**

- U skladu sa članom 12. stav 1. tačka b) Zakona o zabrani diskriminacije, traži se od Ministarstva da preduzme konkretne pozitivne radnje kojima će se otkloniti posljedice poništenog Rješenja, uključujući vraćanje dozvole za rad i omogućavanje nesmetanog nastavka djelatnosti.

### **4. Naknada materijalne štete (tačka 4 tužbenog zahtjeva):**

- Član 12. stav 1. tačka c) Zakona o zabrani diskriminacije predviđa pravo na kompenzaciju za materijalnu štetu.

- Šteta je nastala usljed prekida djelatnosti visokog obrazovanja, oduzimanja dozvole za rad i povrede ugovornih obaveza prema studentima i zaposlenima.

#### **5. Naknada troškova postupka (tačka 5 tužbenog zahtjeva):**

- Zakonom o parničnom postupku Federacije BiH propisana je obaveza naknade troškova postupka od strane tuženog, ako sud utvrdi osnovanost tužbe. Ovi troškovi uključuju takse, troškove zastupanja i druge stvarne troškove nastale tokom postupka.

#### **Zaključak**

Na osnovu navedenog, predlaže se sudu da u cijelosti usvoji tužbene zahtjeve i donese odgovarajuće odluke u korist Evropskog univerziteta "Kallos" Tuzla. Poništenje spornog Rješenja i preduzimanje radnji za otklanjanje posljedica diskriminacije neophodni su kako bi se zaštitila prava na jednako postupanje i uklonila šteta uzrokovana nezakonitim postupanjem Ministarstva obrazovanja i nauke TK.

**NA OSNOVU ČLANOVA 268., 269. I 276. ZAKONA O PARNIČNOM POSTUPKU FEDERACIJE BIH (ZPP FBIH), PREDLAŽE SE DONOŠENJE MJERE OSIGURANJA I PRIVREMENE MJERE OSIGURANJA:**

**Tužbeni zahtjevi koji se osiguravaju mjerom osiguranja i privremenom mjerom osiguranja**

- 1. Poništenje Rješenja Ministarstva obrazovanja i nauke TK broj: 10/1-34-030943-24 od 28.10.2024. godine, kojim se:**
  - Utvrđuje da je Evropski univerzitet "Kallos" Tuzla prestao ispunjavati propisane uslove za rad i obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja,
  - Oduzima licenca – dozvola za rad na području Tuzlanskog kantona,
  - Obavezuje Univerzitet da korisnicima usluga osigura zaštitu stečenih, zakonom propisanih, ugovorenih i drugih prava.
- 2. Utvrđenje povrede prava na jednako postupanje i diskriminacije prema Evropskom univerzitetu 'Kallos' Tuzla, od strane Ministarstva**

obrazovanja i nauke TK, koje je primijenilo različite standarde u odnosu na druge visokoobrazovne institucije, čime je prekršen Zakon o zabrani diskriminacije BiH.

3. **Nalaganje Ministarstvu obrazovanja i nauke TK da preduzme radnje kojima će se otkloniti posljedice poništenog Rješenja**, uključujući vraćanje dozvole za rad i omogućavanje nesmetanog nastavka djelatnosti visokog obrazovanja.

### **Precizno označavanje potraživanja čije osiguranje se traži**

#### **1. Mjera osiguranja:**

Osigurava se tužbeni zahtjev za poništenje Rješenja Ministarstva obrazovanja i nauke TK broj: 10/1-34-030943-24 od 28.10.2024. godine.

#### **2. Privremena mjera osiguranja:**

Osigurava se tužbeni zahtjev za omogućavanje nesmetanog nastavka djelatnosti Univerziteta dok traje sudski postupak.

## **II PRIJEDLOG MJERE OSIGURANJA**

Na osnovu članova 268., 269. i 276. ZPP FBiH, predlaže se donošenje mjere osiguranja sa sljedećim sadržajem:

1. **Obustavlja se izvršenje Rješenja Ministarstva obrazovanja i nauke TK broj: 10/1-34-030943-24 od 28.10.2024. godine do pravosnažnog okončanja sudskog postupka ili do druge odluke suda.**
2. **Omogućava se Evropskom univerzitetu 'Kallos' Tuzla nastavak djelatnosti visokog obrazovanja**, uključujući:
  - Redovno održavanje nastave,
  - Organizaciju ispitnih rokova i izdavanje diploma,
  - Obavljanje svih administrativnih i stručnih poslova,
  - Sve do pravosnažnog okončanja sudskog postupka ili do druge odluke suda.

3. **Zabranjuje se Ministarstvu obrazovanja i nauke TK da poduzima radnje kojima bi se spriječilo ili ometalo obavljanje djelatnosti Univerziteta do pravosnažnog okončanja sudskog postupka ili do druge odluke suda.**
4. **Žalba protiv ove mjere osiguranja ne odlaže njeno izvršenje.**

### **III PRIJEDLOG PRIVREMENE MJERE OSIGURANJA**

Na osnovu člana 278. ZPP FBiH i člana 14. ZZD predlaže se donošenje privremene mjere osiguranja sa sljedećim sadržajem:

1. **Privremeno se obustavlja izvršenje Rješenja Ministarstva obrazovanja i nauke TK broj: 10/1-34-030943-24 od 28.10.2024. godine do donošenja mjere osiguranja ili druge odluke suda.**
2. **Privremeno se omogućava nastavak svih djelatnosti visokog obrazovanja Univerziteta 'Kallos' Tuzla do pravosnažnog okončanja sudskog postupka ili do druge odluke suda.**
3. **Privremena mjera osiguranja predlaže se bez prethodnog obavještanja protivnika osiguranja, radi sprječavanja nenadoknadive štete i zaštite prava na jednako postupanje.**
4. **Žalba protiv ove privremene mjere osiguranja ne odlaže njeno izvršenje.**

### **OBRAZLOŽENJE**

#### **Obrazloženje prijedloga mjere osiguranja i privremene mjere osiguranja**

##### **1. Precizno razdvajanje mjera i tužbenih zahtjeva**

- Tužbeni zahtjevi jasno su razdvojeni i precizirani kako bi se otklonila nejasnoća iz obrazloženja rješenja Općinskog suda od 18.12.2024. godine i u skladu sa uputama Kantonalnog suda od 06.12.2024. godine.
  - Potraživanje koje se osigurava:

- Poništenje Rješenja broj: 10/1-34-030943-24 od 28.10.2024. godine.
- Utvrđivanje diskriminacije prema Evropskom univerzitetu "Kallos" Tuzla.
- Uklanjanje posljedica diskriminatornog postupanja, uključujući vraćanje dozvole za rad.

## **2. Pravna osnovanost mjera**

**Mjere osiguranja i privremene mjere osiguranja** predviđene su u članu 14. Zakona o zabrani diskriminacije BiH i članu 276. ZPP FBiH.

- **Član 14. ZZD:**

- Sud može, prije pokretanja i tokom postupka, na prijedlog predlagača odrediti mjeru osiguranja ili privremenu mjeru osiguranja.
- Mjera osiguranja se može odrediti ako:
  - Predlagač učini vjerovatnim da je povrijeđeno pravo na jednako postupanje,
  - Određivanje mjere osiguranja je potrebno radi otklanjanja opasnosti od teške povrede prava na jednako postupanje, nenadoknadive štete ili sprečavanja nasilja.

- **Član 276. ZPP FBiH:**

- Predlagač osiguranja u prijedlogu mora:
  - Jasno označiti potraživanje čije osiguranje traži,
  - Odrediti kakvu mjeru osiguranja traži, sredstva i predmet mjere,
  - Navesti činjenice na kojima se zasniva tužbeni zahtjev,
  - Predložiti dokaze koji potkrepljuju navode.

## **3. Činjenična osnovanost mjera**

Sporno Rješenje Ministarstva obrazovanja i nauke TK broj: 10/1-34-030943-24 od 28.10.2024. godine nanosi ozbiljnu štetu Evropskom univerzitetu "Kallos" Tuzla, kako pravnu tako i faktičku, jer:

### 1. **Nezakonitost i diskriminatornost Rješenja:**

- Rješenje je doneseno bez poštovanja roka od jedne godine za otklanjanje nedostataka, što je predviđeno prethodnim Rješenjem Ministarstva broj: 10/1-34-010766/24 od 29.04.2024. godine, čime je povrijeđen Zakon o upravnom postupku FBiH i Zakon o visokom obrazovanju TK.
- Ministarstvo je primijenilo različite standarde prema Univerzitetu "Kallos" Tuzla u odnosu na druge visokoobrazovne institucije, što je direktno kršenje Zakona o zabrani diskriminacije BiH.

### 2. **Posljedice za Univerzitet i korisnike njegovih usluga:**

- Prekid rada Univerziteta direktno ugrožava prava studenata na obrazovanje, prava zaposlenih na rad i egzistenciju, te narušava reputaciju Univerziteta.
- Univerzitet je suočen sa potencijalnim finansijskim gubicima i pravnim problemima zbog povrede ugovornih obaveza prema studentima i zaposlenima.

### 3. **Hitnost postupanja:**

- o Ako mjere osiguranja i privremena mjera osiguranja ne budu donesene, posljedice spornog Rješenja će se nastaviti, što će dovesti do nenadoknadive štete po Univerzitet, njegove studente i zaposlene.

### 4. **Predloženi efekti mjera**

**Mjere osiguranja i privremene mjere osiguranja** imaju za cilj:

- **Održavanje statusa quo** dok sud ne odluči o meritumu tužbenog zahtjeva. Ovo je neophodno kako bi se spriječile dalje štetne posljedice spornog Rješenja.
- **Zaštitu prava na jednako postupanje** predviđenu Zakonom o zabrani diskriminacije BiH, omogućavanjem nastavka rada Univerziteta i



sprečavanjem daljih diskriminatornih radnji Ministarstva obrazovanja i nauke TK.

- **Sprečavanje nenadoknadive štete** po prava i interese Univerziteta, studenata i zaposlenih.

## **5. Razlika između mjere osiguranja i privremene mjere osiguranja**

- **Mjera osiguranja** ima širi obuhvat i traje do pravosnažne odluke suda. Ovom mjerom osigurava se:
  - Obustava izvršenja spornog Rješenja,
  - Omogućavanje nastavka djelatnosti Univerziteta,
  - Sprečavanje daljih diskriminatornih radnji Ministarstva.
- **Privremena mjera osiguranja** ima hitni karakter i traje do odluke o mjeri osiguranja. Ova mjera je predložena kako bi se spriječile neposredne štetne posljedice spornog Rješenja, s obzirom na to da bi kašnjenje u donošenju mjere osiguranja moglo izazvati nenadoknadivu štetu.

## **6. Predložene mjere i pravno uporište**

- **Privremeno se obustavlja izvršenje Rješenja Ministarstva obrazovanja i nauke TK broj: 10/1-34-030943-24 od 28.10.2024. godine.**
  - **Uporište:** Član 14. stav 1. tačka b) ZZZD i član 276. stav 1. ZPP FBiH. Obustava je neophodna jer bi daljnja primjena Rješenja prouzrokovala tešku povredu prava na jednako postupanje i nenadoknadivu štetu.
- **Omogućava se nastavak djelatnosti visokog obrazovanja Univerziteta 'Kallos' Tuzla, uključujući redovno održavanje nastave, organizaciju ispitnih rokova i izdavanje diploma.**
  - **Uporište:** Član 14. stav 1. tačka b) ZZZD. Nastavak rada Univerziteta je potreban kako bi se otklonile posljedice diskriminatornog Rješenja i zaštitila prava studenata i zaposlenih.

- **Zabranjuje se Ministarstvu obrazovanja i nauke TK da preduzima radnje kojima bi se spriječio rad Univerziteta.**
- **Uporište:** Član 276. ZPP FBiH. Sprečavanje novih diskriminatornih radnji je ključno za održavanje prava na jednako postupanje.

## **7. Zaključak**

Mjere osiguranja i privremene mjere osiguranja su u skladu sa Zakonom o zabrani diskriminacije BiH i Zakonom o parničnom postupku Federacije BiH. Njihovo donošenje je ključno za zaštitu prava tužitelja, sprječavanje nenadoknadive štete i osiguranje pravičnog toka postupka.

## **ANALIZA ZAHTJEVA OPĆINSKOG SUDA U TUZLI IZ RJEŠENJA (broj 32 0 P 474837 24 Mo od 18.12.2024. godine) I PRAVNI OKVIR ZA SPRJEČAVANJE NEOPRAVDANOG ODBACIVANJA PODNESKA**

Općinski sud u Tuzli je naznačio; „Vraća se prijedlog predlagača osiguranja podnesen od strane punomoćnika Mirnesa Ajanovića, advokata iz Tuzle zaprimljen kod ovog suda dana 21.11.2024. godine sa prijedlogom za donošenje mjere osiguranja sa privremenom mjerom te mu se nalaže da navedeni prijedlog za donošenje mjere osiguranja sa privremenom mjerom u roku od 3 dana od dana prijema ovog rješenja uredi na način da isti

- ispravi i dopuni, imajući u vidu činjenicu da je u podnesenoj tužbi istaknuto više tužbenih zahtjeva te da se u prijedlogu za određivanje mjere osiguranja odnosno privremene mjere osiguranja, izjasni koji od tužbenih zahtjeva se osigurava prijedlogom za donošenje privremene mjere odnosno mjere osiguranja, kakvu mjeru traži, sredstva i predmet mjere osiguranja.

Ukoliko predlagač osiguranja u ostavljenom roku ne postupi po nalogu suda iz ovog rješenja stav I smatrat će se da je podnesak povučen, **a ako bude vraćen bez ispravke odnosno dopune, odnosno ukoliko po rješenju suda samo djelimično postupi, isti će se odbaciti**“.

Isto je i za podnesak Ispravak i dopuna mjere osiguranja i privremene mjere osiguranja od 16.12.2024. godine, iako je na 31 strani postupljeno po uputama Kantonalnog suda u Tuzli, što može ukazivati na namjeru suda da po svaku cijenu, bez obzira šta se napiše i kako uredi, podnesak odbaci kao djelimično

ispravljen, te u narednim dijelu dostavljam obrazloženje i sudsku praksu da sud nema ravo iz formalnih razloga nepreciznosti tužbe ili mjere i privremene mjere osiguranja iste odbaciti, jer sud odlučuje na osnovu suštine podneska i zahtjeva, te bi to bilo protizakonito i izazvalo bi ne samo novi žalbeni postupak, nego i druge pravne i zakonske posljedice.

Dakle, Općinski sud u Tuzli zatražio je od predlagača osiguranja da dopuni i ispravi prijedlog za određivanje mjere osiguranja i privremene mjere osiguranja, uz napomenu da će podnesak biti odbačen ukoliko se navedeni zahtjevi ne ispune u potpunosti ili djelimično. Ovakav zahtjev i pristup otvaraju pitanja o pravnoj osnovi za odbacivanje podneska i o tome koliko preciznost prijedloga može biti formalni razlog za uskraćivanje pravne zaštite.

**Pravna analiza: Da li sud ima pravo odbaciti podnesak zbog nepreciznosti?**

**Ne! To dokazuje član 269. Zakona o parničnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZPP FBiH):**

**"(1) Mjera osiguranja može se odrediti:**

1. ako predlagač osiguranja učini vjerovatnim postojanje potraživanja ili prava, i
2. ako postoji opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja mogao spriječiti ili znatno otežati ostvarenje potraživanja, posebno time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti, opteretiti ili na drugi način njom raspolagati odnosno promijeniti postojeće stanje stvari ili na neki drugi način štetno uticati na prava predlagača osiguranja."\*\*

**Obrazloženje u vezi s odredbom člana 269. ZPP FBiH:**

Odredba člana 269. stav 1. jasno definiše uslove za donošenje mjere osiguranja, a to su:

1. **Vjerovatnost potraživanja ili prava, i**
2. **Opasnost po ostvarenje potraživanja ili prava bez donošenja mjere osiguranja.**

**1. Ne postoji zahtjev za formalnu preciznost tužbenog zahtjeva ili mjere:** Zakon izričito navodi da je sud dužan odrediti mjeru osiguranja ako predlagač

osiguranja učini vjerovatnim postojanje potraživanja ili prava. To znači da nije normirano da zahtjev mora biti apsolutno precizan ili savršeno formulisan, već da sud na osnovu priloženih dokaza i činjenica treba ocijeniti vjerovatnost postojanja potraživanja. Formalne prepreke poput nepreciznosti podneska ili dijela tužbenog zahtjeva nisu osnov za odbacivanje prijedloga.

Ova odredba jasno pokazuje da se mjera osiguranja donosi radi očuvanja prava predlagača i sprječavanja nastanka štete, a ne na osnovu tehničke preciznosti podneska.

### **3. Fokus na vjerovatnost i hitnost:**

Član 269. stav 1. ne zahtijeva preciznost niti detaljnu razradu tužbenog zahtjeva ili sadržaja mjere osiguranja. Ključni element je vjerovatnost postojanja potraživanja ili prava, što znači da predlagač ne mora dokazivati pravo u potpunosti, već samo učiniti vjerovatnim njegovo postojanje. Dodatno, stav 2. ovog člana naglašava hitnost donošenja mjere, što implicira da sud ne bi smio usporavati postupak tražeći formalne ispravke koje nisu relevantne za donošenje odluke.

### **4. Dokazano u konkretnom slučaju:**

U podnesku su jasno naznačene okolnosti koje dokazuju vjerovatnost potraživanja, kao i hitnost donošenja mjere osiguranja. Konkretno:

- Nezakonita odluka Ministarstva obrazovanja TK, koja ugrožava prava Evropskog univerziteta Kallos Tuzla, čime se stvara ozbiljna opasnost po ostvarenje prava.
- Ponašanje inspektora i sudije Samire Šljivić, koje dodatno otežava pravni položaj predlagača.

### **5. Sudska praksa:**

Prema praksi Evropskog suda za ljudska prava (ESLJP) i domaćih sudova, formalna preciznost nije prepreka za donošenje privremenih mjera. Bitna je suština zahtjeva i potreba za zaštitom prava stranaka. Na primjer:

- **Micallef protiv Malte (ESLJP):** "Formalni zahtjevi ne smiju onemogućiti donošenje privremenih mjera ako su vjerovatnost i hitnost jasno dokazani."
- **Ustavni sud BiH, AP-5066/22:** "Privremena mjera se donosi na osnovu suštine, a ne tehničke preciznosti podneska."

## **Zaključak:**

Sudija nema pravo odbaciti podnesak zbog formalnih nedostataka, jer zakon jasno predviđa da se mjera osiguranja određuje na osnovu vjerovatnosti potraživanja ili prava, te hitnosti. Odbacivanje podneska bilo bi suprotno članu 269. ZPP FBiH i praksi Evropskog suda za ljudska prava, jer bi time bila uskraćena djelotvorna pravna zaštita predlagачu osiguranja.

Sudija je dužna postupiti po zakonu i donijeti mjeru osiguranja bez daljnjeg odugovlačenja. Svako drugo postupanje bilo bi nezakonito i protivno pravima stranaka u postupku.

## **Vjerovatnost – pravni pojam i njegovo značenje**

Pojam "**vjerovatnost**" u pravnom kontekstu ima posebno značenje koje se razlikuje od pojmova "dokazivanje" ili "sigurnost". Termin vjerovatnost označava niži stepen dokazivanja koji ne zahtijeva potpunu sigurnost u pogledu činjenica ili prava, već uvjerljivost i logičnu osnovanost tvrdnji predlagачa na osnovu dostavljenih dokaza i iznesenih činjenica.

### **Šta znači vjerovatnost?**

#### **1. Niži prag dokazivanja:**

Vjerovatnost podrazumijeva da sud ne mora biti apsolutno siguran u postojanje potraživanja ili prava, već da na osnovu dokaza i činjenica može zaključiti da je određeno potraživanje, pravo ili okolnost *vjerovatno* tačna. Ovo je niži standard od onoga koji se zahtijeva za konačnu odluku u postupku (gdje se činjenice moraju dokazati "van razumne sumnje" ili "sa sigurnošću").

#### **2. Primjena u mjerama osiguranja:**

Član 269. stav 1. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH predviđa da je dovoljno da **predlagач osiguranja učini vjerovratnim postojanje potraživanja ili prava**. To znači da nije potrebno da stranka pruži potpune dokaze ili da se pravo nesumnjivo dokaže, već je dovoljno da:

- Priloži dokaze koji logično ukazuju na postojanje potraživanja ili prava, i
- Izloži činjenično stanje koje sud može prihvatiti kao osnovano, čak i bez potpunih dokaza.

#### **3. Vjerovatnost kao fleksibilan standard:**

Ovaj standard omogućava sudu da odlučuje brzo i efikasno u hitnim slučajevima, posebno kod privremenih mjera, gdje bi insistiranje na potpunom dokazivanju prava ili potraživanja moglo uzrokovati nenadoknadivu štetu.

### **Zašto je važan koncept vjerovatnosti u mjerama osiguranja?**

- **Sprječavanje štete:** Vjerovatnost je dovoljno niska da omogućava sudu da odmah djeluje kako bi spriječio nepopravljivu štetu, a da ne mora čekati potpuno dokazivanje prava ili potraživanja.
- **Privremena priroda mjere:** Kako je mjera osiguranja privremena, sud nije u obavezi utvrditi pravo u cijelosti, već samo ocijeniti da je pravo vjerovatno i da postoji hitnost u njegovom zaštitnom djelovanju.

### **Sudska praksa o vjerovatnosti**

#### **1. Evropski sud za ljudska prava (Micallef protiv Malte):**

"Vjerovatnost u kontekstu privremenih mjera podrazumijeva da sud ocijeni postojanje činjenica ili prava na osnovu logičnog zaključivanja i dostupnih dokaza, bez potrebe za punim dokazivanjem."

#### **2. Ustavni sud BiH (AP-1363/05):**

"Za određivanje privremene mjere nije potrebno da pravo ili potraživanje budu utvrđeni van svake sumnje; dovoljno je da postoje osnovane indicije koje ukazuju na njihovo postojanje."

#### **3. Ustavni sud BiH (AP-2421/16):**

"Vjerovatnost znači prag koji omogućava sudu da djeluje hitno, bez dodatnog opterećenja stranaka dokazima koji bi bili potrebni u konačnom postupku."

### **Zaključak**

Vjerovatnost u pravnom smislu nije apsolutno dokazivanje činjenica, već uvjerljivost koja sudu omogućava da na osnovu dostavljenih dokaza i logičkih zaključaka prihvati da postoji osnov za donošenje odluke o privremenoj mjeri osiguranja. Ovaj standard je ključan u postupcima gdje su hitnost i privremena zaštita prava od presudnog značaja, jer omogućava sudu da reaguje brzo i efikasno, sprječavajući štetu prije nego što se pravo u potpunosti utvrdi

## SUDSKA PRAKSA O PRIVREMENOJ MJERI OSIGURANJA

Prema sudskoj praksi Evropskog suda za ljudska prava (ESLJP) i domaćih sudova, zahtjev za privremenu mjeru osiguranja ne mora biti apsolutno precizan, već treba biti dovoljno jasan da omogući sudu razumijevanje svrhe mjere i očuvanje prava stranaka tokom trajanja postupka. Ključni ciljevi privremenih mjera su sprječavanje nastanka nepopravljive štete i osiguranje djelotvornosti konačne odluke.

### Praksa Evropskog suda za ljudska prava (ESLJP):

1. **Predmet Micallef protiv Malte (2009):** ESLJP je istakao da privremene mjere služe zaštiti prava stranaka i sprječavanju nepopravljive štete, te da **formalni zahtjevi ne smiju onemogućiti njihovo određivanje ako postoji hitnost i osnovanost zahtjeva.**

Citat:

"Sudovi moraju ocijeniti stvarnu svrhu i hitnost privremene mjere, **ne zahtijevajući apsolutnu formalnu preciznost koja bi mogla ugroziti zaštitu prava stranaka.**"

2. **Predmet Zubac protiv Hrvatske (2018):**

Sud je ukazao na **važnost suštinske procjene podnesaka, a ne striktnu formalnosti**, posebno kada se radi o procesima koji mogu ugroziti pravo na pravično suđenje.

Citat:

**"Prekomjerno oslanjanje na formalnosti u procesnom pravu može dovesti do povrede prava na pristup sudu i pravično suđenje."**

### Praksa domaćih sudova:

1. **Ustavni sud BiH, odluka AP-1363/05 (2005):**

Sud je naglasio da zahtjevi za privremene mjere moraju biti dovoljno obrazloženi, ali ne zahtijeva potpunu preciznost ukoliko su razlozi za hitnost i opravdanost jasno navedeni.

Citat:

"Odlučivanje o privremenim mjerama treba biti zasnovano na razumnim procjenama hitnosti i svrhe, bez formalnih prepreka koje onemogućavaju djelotvornu pravnu zaštitu."

## 2. Ustavni sud BiH, odluka AP-5066/22 (2023):

Sud je istakao da **ocjena opravdanosti privremene mjere ne zavisi isključivo od formalnih zahtjeva, već od okolnosti konkretnog slučaja.**

Citat:

**"Pravda ne može biti uskraćena zbog proceduralnih formalnosti ako je jasno da postoji potreba za zaštitom prava stranaka."**

**Domaće procesno pravo i odnos tužbenog zahtjeva prema privremenoj mjeri:**

Prema odredbama člana 276. stav 3. Zakona o parničnom postupku FBiH, podnosilac prijedloga za privremenu mjeru osiguranja dužan je navesti činjenice i dokaze koji opravdavaju zahtjev, ali **zakon ne predviđa da podnesak mora biti apsolutno savršen u formalnom smislu. Štaviše, odredbe procesnog prava omogućavaju sudu fleksibilnost u ocjeni opravdanosti zahtjeva.**

Nije nužno da tužbeni zahtjev bude precizno definisan u odnosu na privremenu mjeru osiguranja. Privremena mjera ima za cilj očuvanje postojećeg stanja i sprječavanje nastanka štete dok se tužbeni zahtjev detaljno ne razjasni tokom postupka, uključujući i mjeru osiguranja.

**Praksa Evropskog suda za ljudska prava i domaćih sudova o vezi tužbenog zahtjeva i privremenih mjera:**

### 1. Predmet Čonka protiv Belgije (2002):

ESLJP je naglasio da privremene mjere mogu biti šire od tužbenog zahtjeva ukoliko je to potrebno za zaštitu prava stranaka.

Citat:

**"Sudovi moraju prilagoditi privremene mjere specifičnim okolnostima slučaja, čak i kada preciznost tužbenog zahtjeva nije u potpunosti definisana."**

### 2. Ustavni sud BiH, odluka AP-1914/17 (2017):

Sud je istakao da se **privremena mjera ne može striktno vezivati za oblik tužbenog zahtjeva, već za zaštitu osnovnih prava stranaka.**

Citat:

**"Privremena mjera služi očuvanju prava i sprječavanju nepopravljive štete, bez obzira na nivo preciznosti tužbenog zahtjeva."**

**Zaključak i argumentacija protiv odbacivanja podneska:**



### **1. Neopravdanost odbacivanja zbog nepreciznosti:**

Sud ne može odbaciti podnesak samo zbog nepreciznosti ako svrha i opravdanost privremene mjere mogu biti jasno sagledane iz podnesenih dokaza i činjenica. Takvo odbacivanje bi predstavljalo povredu prava na pristup sudu i pravično suđenje.

### **2. Fleksibilnost u ocjeni privremenih mjera:**

Sudovi su dužni tumačiti zahtjeve za privremene mjere u svjetlu njihove suštine i okolnosti slučaja, uz uvažavanje hitnosti i zaštite prava stranaka, umjesto insistiranja na proceduralnoj perfekciji.

### **3. Prethodne odluke višeg suda:**

Kantonalni sud u Tuzli već je ukazao na nepravilnosti u ranijem postupanju sudije Samire Šljivić, a svaki pokušaj daljeg odbacivanja podneska zbog formalnih nedostataka bio bi u suprotnosti s tom odlukom.

## **Zaključak i argumentacija protiv odbacivanja podneska:**

### **1. Neopravdanost odbacivanja zbog nepreciznosti:**

Sud ne može odbaciti podnesak samo zbog nepreciznosti ako svrha i opravdanost privremene mjere mogu biti jasno sagledane iz podnesenih dokaza i činjenica. Takvo odbacivanje bi predstavljalo povredu prava na pristup sudu i pravično suđenje.

### **2. Fleksibilnost u ocjeni privremenih mjera:**

Sudovi su dužni tumačiti zahtjeve za privremene mjere u svjetlu njihove suštine i okolnosti slučaja, uz uvažavanje hitnosti i zaštite prava stranaka, a ne insistirati na proceduralnoj perfekciji.

### **3. Nije nužno da tužbeni zahtjev bude precizno definisan:**

Privremena mjera ima za cilj očuvanje postojećeg stanja i sprječavanje nepopravljive štete dok se tužbeni zahtjev detaljno ne razjasni tokom postupka. Sudska praksa ukazuje da privremena mjera može biti šira od formalnog tužbenog zahtjeva.

### **4. Obaveza suda da osigura pravično postupanje:**

Svaki pokušaj odbacivanja podneska bez razmatranja suštine i opravdanosti zahtjeva bio bi u suprotnosti s ciljevima procesnog prava i presudama viših

sudova, uključujući Kantonalni sud u Tuzli, koji je već ukazao na nepravilnosti u postupanju sudije.

## **OBRAZLOŽENJE ISPRAVKE I DOPUNE TUŽBE I PRIJEDLOGA SUDSKE MJERE OSIGURANJA I PRIVREMENE MJERE OSIGURANJA**

### **1. OBRAZLOŽENJE ZAHTJEVA POTRAŽIVANJA ČIJE SE OSIGURANJE TRAŽI**

#### **Potraživanja čije se osiguranje traži:**

**1. Poništava se** Rješenje Ministarstva obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona broj 10/1-34-030943-24 od 28.10.2024. godine, zbog kršenja Zakona o upravnom postupku Federacije BiH i Zakona o visokom obrazovanju Tuzlanskog kantona i nepoštivanja roka od jedne godine za otklanjanje nedostataka određenog Rješenjem Ministarstva obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona broj: 10/1-34-010766/24 od 29.04.2024. godine.

**2. Utvrđuje se** povreda prava na jednako postupanje i diskriminacija prema Evropskom univerzitetu "Kallos" Tuzla od strane tuženog Vlade Tuzlanskog kantona i organa tuženog Ministarstva obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona. Sud utvrđuje da je Ministarstvo obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona primijenilo različite standarde prema Evropskom univerzitetu "Kallos" u odnosu na druge visoko obrazovne institucije, što predstavlja kršenje prava na jednak tretman.

Ovi zahtjevi su međusobno povezani i proizlaze iz istog upravnog akta, čime se osiguranje ovih zahtjeva temelji na sprječavanju dalje diskriminacije i nejednakog postupanja prema Univerzitetu.

**U nastavku se dodatno obrazlaže svaki zahtjev i njihova međusobna povezanost:**

**1.1. Poništenje Rješenja Ministarstva obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona broj: 10/1-34-030943-24 od 28.10.2024. godine**

Ovaj zahtjev temelji se na kršenju osnovnih načela upravnog postupka, kao što su:

- **Načelo zakonitosti (član 6. Zakona o upravnom postupku FBiH)**, koje nalaže da svaka odluka nadležnog organa mora biti donesena u skladu s relevantnim zakonskim odredbama.
- **Načelo pravne sigurnosti (član 7. Zakona o upravnom postupku FBiH)**, prema kojem organ uprave ne smije djelovati na način koji bi ugrozio povjerenje stranaka u stabilnost njihovih prava.
- **Povreda upravnog roka:** Ministarstvo je donijelo Rješenje prije isteka zakonski utvrđenog roka od jedne godine (Rješenje br. 10/1-34-010766/24 od 29.04.2024.), što predstavlja jasno kršenje pravne obaveze omogućavanja Univerzitetu da u predviđenom roku otkloni utvrđene nedostatke.

Poništenje ovog Rješenja je ključno kako bi se spriječile nenadoknadle štete posljedice za Univerzitet "Kallos" Tuzla, uključujući gubitak licence i narušavanje njegovog rada, te kako bi se otklonile sve pravne i praktične prepreke u nastavku obavljanja njegove djelatnosti visokog obrazovanja.

## **1.2. Utvrđivanje povrede prava na jednak tretman i diskriminacije prema Evropskom univerzitetu "Kallos" Tuzla**

Ovaj zahtjev proizlazi iz Zakona o zabrani diskriminacije BiH (čl. 2., 3., 6. i 12.), koji jasno definiše pravo na jednak tretman i zabranu diskriminatornog postupanja. Ključne činjenice koje podržavaju ovaj zahtjev su:

- **Primjena različitih standarda prema Univerzitetu "Kallos" Tuzla:** Ministarstvo obrazovanja i nauke TK omogućilo je drugim visokoškolskim ustanovama dodatne rokove i fleksibilnost u otklanjanju nedostataka, dok je Univerzitetu "Kallos" oduzeta licenca bez takve mogućnosti.
- **Nepostojanje objektivnog i razumnog opravdanja** za ovakvo različito postupanje, što jasno ukazuje na povredu načela jednakog tretmana definisanog članom 2. Zakona o zabrani diskriminacije BiH.
- **Negativne posljedice po Univerzitet i njegove studente:** Diskriminatoran tretman rezultirao je gubitkom prava Univerziteta na rad, a studenti su dovedeni u položaj nesigurnosti u vezi sa svojim obrazovanjem, što predstavlja dodatnu povredu prava na obrazovanje, zagarantovanog članom 6. Zakona o zabrani diskriminacije BiH.

## **Međusobna povezanost zahtjeva**

Zahtjevi su međusobno povezani jer oba proizlaze iz istog upravnog akta (Rješenja Ministarstva br. 10/1-34-030943-24 od 28.10.2024.). Poništenjem ovog Rješenja osigurava se pravna zaštita Univerziteta, dok se utvrđivanjem povrede prava na jednak tretman i diskriminacije pruža zaštita od daljnjeg kršenja prava i diskriminatornog postupanja u budućnosti. Oba zahtjeva zajedno čine cjelovitu pravnu zaštitu koja je neophodna za uspostavljanje zakonitosti i pravičnosti.

## **Zaključak**

Precizno naznačeni zahtjevi jasno definišu pravnu osnovu za donošenje mjera osiguranja i pružaju sudu okvir za odlučivanje koji ne ostavlja prostor za manipulaciju ili proizvoljno tumačenje. Ovakav pristup osigurava pravnu sigurnost i efikasnu zaštitu prava tužitelja.

**Dodatno obrazloženje veze između precizno naznačenih zahtjeva i osnovanosti donošenja mjere osiguranja i privremene mjere osiguranja**

### **1.3. Osnovanost mjere osiguranja i privremene mjere u vezi s precizno naznačenim zahtjevima**

#### **a. Poništenje Rješenja Ministarstva obrazovanja i nauke TK**

- **Neposredna posljedica Rješenja:**
  - Ako se sporni akt Ministarstva izvrši, Evropski univerzitet "Kallos" Tuzla gubi licencu za rad, čime se direktno ugrožava pravo Univerziteta na obavljanje svoje djelatnosti, kao i pravo studenata na obrazovanje.
  - Gubitak licence bi doveo do nenadoknadive štete, kako za Univerzitet, tako i za studente, što čini donošenje mjere osiguranja i privremene mjere osiguranja hitnim i nužnim.
- **Sprječavanje štetne posljedice akta Ministarstva:**
  - Obustavljanjem predmetnog Rješenja Ministarstva kroz mjeru osiguranja spriječili bi dalje štetne posljedice do konačne sudske odluke.

#### **b. Utvrđivanje povrede prava na jednak tretman i diskriminacije**

- **Potreba za zaštitom prava kroz hitnu intervenciju suda:**
  - Diskriminatorno postupanje Ministarstva, kroz primjenu različitih standarda, ima trajne posljedice na ugled i stabilnost rada Univerziteta. Bez mjere osiguranja i privremene mjere osigurnja, šteta se ne može popraviti retroaktivno.
  - Odlaganje izvršenja rješenja Ministarstva po osnovu tužbenog zahtjeva utvrđivanje povrede prava na jednak tretman i diskriminaciju ključno je za zaustavljanje daljnjih radnji Ministarstva koje bi mogle dodatno ugroziti prava Univerziteta i njegovih studenata.
- **Zaštita principa jednakosti:**
  - Mjera osiguranja omogućava zaštitu Univerziteta od daljeg diskriminatornog postupanja Ministarstva, čime se održava načelo jednakosti pred zakonom sve do konačne odluke suda.

#### **1.4. Pravni osnov za donošenje mjere osiguranja i privremene mjere**

Mjera osiguranja i privremena mjera direktno se temelje na:

- **Članu 268. Zakona o parničnom postupku FBiH**, koji propisuje da mjera osiguranja može biti donesena kada postoji osnovana bojazan da bi bez te mjere osiguranja ostvarenje prava tužitelja bilo onemogućeno ili znatno otežano.
- **Članu 278. stav 1. Zakona o parničnom postupku FBiH**, koji omogućava donošenje privremene mjere osiguranja bez prethodnog saslušanja protivne strane, ako je učinjeno vjerovatnim da je mjera hitna i osnovana.

U konkretnom slučaju:

- **Odlaganje izvršenja Rješenja i ostali nalozi iz mjere osiguranja i privremene mjere osiguranja:** Postoji opravdan strah da bi daljnje sprovođenje spornog Rješenja izazvalo trajnu štetu i otežalo ostvarenje prava tužitelja.
- **Utvrdivanje povrede prava:** Ova povreda mora biti zaustavljena odmah odlaganjem izvršenj rješenja kako bi se osiguralo poštovanje principa jednakog tretmana i spriječilo daljnje diskriminatorno postupanje.

## **1.5. Hitnost donošenja privremene mjere**

Privremena mjera osiguranja je neophodna kako bi se zaštitila prava tužitelja i spriječila nenadoknadiva šteta. Ključne činjenice koje ukazuju na hitnost:

### **1.5.1. Prekid obrazovanja:**

- Oduzimanje licence bi dovelo do prestanka rada Univerziteta, čime bi 354 studenta bilo onemogućeno da nastavi obrazovanje, uz rizik da ne mogu preći na druge ustanove zbog razlika u programima ili proceduralnih prepreka.
- Time bi studenti i njihove porodice pretrpjeli nenadoknadivu štetu, što se ne može riješiti naknadno.

### **1.5.2. Ugroženost prava zaposlenika:**

- Odluka Ministarstva direktno ugrožava radna prava profesora i zaposlenih na Univerzitetu, koji se suočavaju s nesigurnošću i potencijalnim gubitkom zaposlenja.

### **1.5.3. Prevencija daljnjeg diskriminatornog postupanja:**

- Hitno obustavljanje izvršenja spornog Rješenja sprječava daljnje diskriminatorno postupanje Ministarstva, čime se osigurava da Univerzitet "Kallos" ima jednaka prava kao i druge visokoškolske ustanove.

## **1.6. Direktna povezanost tužbenog zahtjeva i mjere osiguranja i privremene mjere osigurnja**

Precizno naznačeni zahtjevi (poništenje Rješenja i utvrđivanje povrede prava na jednak tretman) imaju direktnu vezu s osnovanošću mjere osiguranja jer:

- Rješenje Ministarstva predstavlja neposredni uzrok štete koju treba spriječiti kroz obustavu izvršenja tog akta do konačne odluke suda.
- Utvrđivanje povrede prava osigurava zaštitu od daljnje diskriminacije i uspostavlja pravni okvir za zaštitu jednakosti i pravičnosti.

## **Zaključak**

Mjera osiguranja i privremena mjera osiguranja nisu samo opravdane, već su i neophodne kako bi se spriječila nenadoknadiva šteta i zaštitila osnovna prava

Univerziteta i njegovih studenata. Njihovo donošenje omogućava sudu da privremeno uspostavi ravnotežu i spriječi daljnje kršenje zakona, dok se konačna odluka ne donese.

Ovakvim obrazloženjem jasno se povezuju zahtjevi i hitna potreba za zaštitom prava, što dodatno osnažuje pravnu osnovanost prijedloga.

## **2. PRAVNI OSNOV ZA USVAJANJE MJERE OSIGURANJA I PRIVREMENE MJERE OSIGURANJA:**

### **2.1. Zakon o parničnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZPP FBiH)**

Mjere osiguranja su jasno regulisane u ZPP FBiH, koji propisuje da sud može donijeti mjere osiguranja u cilju zaštite prava stranaka dok se ne riješi glavni postupak. Relevantni članci uključuju:

- **Član 268. – Svrha mjere osiguranja:**
  - Sud može donijeti mjeru osiguranja kada postoji osnovana bojazan da bi bez te mjere ostvarenje prava tužitelja bilo onemogućeno ili znatno otežano.
  - U ovom slučaju, bez mjere osiguranja, Univerzitet bi pretrpio nenadoknadivu štetu gubitkom licence i prestankom rada, što bi značajno otežalo ostvarenje prava koja su predmet tužbe.
- **Član 269. – Vrste mjera osiguranja:**
  - Mjere osiguranja mogu uključivati obustavu izvršenja određenih akata ili zabranu preduzimanja radnji koje bi ugrozile prava tužitelja, a posebno "ako postoji opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja mogao" "na neki drugi način štetno uticati na prava predlagača osiguranja".
  - Predložena mjera osiguranja (obustava izvršenja Rješenja Ministarstva) jasno ispunjava svrhu člana 269., jer se njome sprječava daljnja šteta za Univerzitet i njegove studente.
- **Član 276. stav 3. – Obaveza preciznog definisanja potraživanja:**

- Predlagač mjere osiguranja mora precizno naznačiti potraživanje koje traži osiguranje, što je u ovom slučaju učinjeno jasno definisanim zahtjevima za:
  - Poništenje spornog Rješenja Ministarstva.
  - Utvrđivanje povrede prava na jednak tretman i diskriminacije prema Univerzitetu.
- **Član 278. stav 1. – Privremena mjera osiguranja:**
  - Privremena mjera osiguranja može se donijeti bez prethodnog saslušanja protivne strane kada je učinjeno vjerovatnim da je mjera osnovana i hitna.
  - U ovom slučaju, hitnost proizlazi iz neposrednih posljedica spornog Rješenja koje bi, bez privremene mjere, dovelo do trajne štete za Univerzitet, studente i zaposlene.
- **Član 280. – Trajanje mjere osiguranja:**
  - Mjera osiguranja ostaje na snazi dok sud ne donese konačnu odluku, čime se osigurava da prava tužitelja budu zaštićena tokom trajanja postupka.

## **2.2. Zakon o zabrani diskriminacije Bosne i Hercegovine**

Mjera osiguranja i privremena mjera osiguranja su dodatno opravdane kroz odredbe Zakona o zabrani diskriminacije BiH, koji garantuje jednako postupanje i zaštitu od diskriminacije u svim oblastima života, uključujući obrazovanje. Relevantni članci uključuju:

- **Član 1. – Načelo zabrane diskriminacije:**
  - Diskriminacija se zabranjuje u svim oblastima javnog života, a pravo na jednak tretman garantovano je svakom pravnom subjektu, uključujući obrazovne ustanove.
- **Član 2. stav 2. – Definicija diskriminacije:**
  - Diskriminacija podrazumijeva svako stavljanje u nepovoljan položaj bez objektivnog i razumnog opravdanja. U ovom slučaju, Ministarstvo je primijenilo različite standarde prema Univerzitetu "Kallos" Tuzla, čime je prekršeno pravo na jednak tretman.
- **Član 6. – Zaštita prava u obrazovanju:**



- Ovaj član naglašava da svi subjekti imaju pravo na jednak pristup obrazovanju bez diskriminacije. Gubitkom licence, studenti Univerziteta su direktno ugroženi, što opravdava hitnu intervenciju kroz mjeru osiguranja.
- **Član 12. – Posebne mjere zaštite:**
  - Sud ima pravo donijeti mjere osiguranja kako bi spriječio daljnju diskriminaciju i osigurao poštivanje načela jednakog tretmana.
- **Član 14. – Mjere osiguranja:**
  - (1) Prije pokretanja i u toku postupka povodom zahtjeva iz člana 12. stav (1) sud može na prijedlog predlagača odrediti sudsku mjeru osiguranja, odnosno privremenu mjeru osiguranja, shodno pravilima zakona o parničnom postupku koji se primjenjuju u Bosni i Hercegovini. (2) Mjera osiguranja može se odrediti ako: a) predlagač učini vjerovatnim da je povrijeđeno pravo na jednako postupanje, b) je određivanje mjere osiguranja potrebno radi otklanjanja opasnosti od teške povrede prava na jednako postupanje, nenadoknadive štete ili sprečavanja nasilja.
- **Član 15. – Teret dokazivanja:**
  - Kada tužilac učini vjerovatnim postojanje diskriminacije, teret dokazivanja prelazi na tuženog. U ovom slučaju, diskriminacija je učinjena vjerovatnom kroz različite standarde Ministarstva prema Univerzitetu u poređenju s drugim visokoškolskim ustanovama.
- **Član 24. – Usaglašavanje ostalih propisa s ovim zakonom:**
  - (1) U slučaju neusaglašenosti drugih zakona s ovim zakonom u postupcima po ovom zakonu, primjenjivat će se ovaj zakon.

### **2.3. Kršenje normi Zakona o upravnom postupku Federacije BiH od strane tuženog/protivnika predlagača**

Mjera osiguranja je utemeljena i na načelima Zakona o upravnom postupku FBiH, koja regulišu zakonitost postupanja nadležnih organa. Relevantna načela uključuju:

- **Načelo zakonitosti (član 6.):**
  - Organ uprave mora donositi odluke u skladu sa zakonom. U ovom slučaju, Ministarstvo je prekršilo zakon time što je donijelo sporno

Rješenje prije isteka zakonom utvrđenog roka za otklanjanje nedostataka Rješenem od 29.4.2024. godine.

- **Načelo jednakog postupanja (član 8.):**
  - Svi učesnici u postupku imaju pravo na jednak tretman. Ministarstvo je prekršilo ovo načelo primjenjujući različite standarde prema Univerzitetu "Kallos" u poređenju s drugim visokoškolskim ustanovama.
- **Pravo stranke na saslušanje (član 9.):**
  - Prije donošenja odluke, stranci mora biti omogućeno da iznese svoje stavove. Ministarstvo nije pružilo Univerzitetu adekvatnu priliku da se izjasni o navodnim nedostacima, čime je povrijeđeno pravo na pravičan postupak.

## **Zaključak**

Pravni osnov za mjeru osiguranja i privremenu mjeru osiguranja jasno proizlazi iz ZPP FBiH, Zakona o zabrani diskriminacije BiH i Zakona o upravnom postupku FBiH. Ovi propisi omogućavaju sudu da preduzme hitne mjere kako bi spriječio daljnju štetu, zaštitio prava tužitelja i osigurao poštivanje načela jednakosti i zakonitosti tokom trajanja postupka.

## **3. STVARNA NADLEŽNOST SUDA**

Stvarna nadležnost suda u ovom predmetu jasno proizlazi iz odredbi Zakona o parničnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZPP FBiH), kao i odredbi Zakona o zabrani diskriminacije Bosne i Hercegovine, koje propisuju pravila o nadležnosti u postupcima zaštite prava i mjera osiguranja. U nastavku se detaljno obrazlažu relevantni aspekti nadležnosti:

### **1. Nadležnost suda za odlučivanje o mjeri osiguranja prema ZPP FBiH**

- **Član 268. ZPP FBiH:**
  - Prema članu 268. stav 1., sud koji je stvarno i mjesno nadležan za odlučivanje o glavnom tužbenom zahtjevu ujedno je nadležan za donošenje mjera osiguranja u vezi s tim zahtjevom.

- U ovom slučaju, Općinski sud u Tuzli je nadležan za postupanje po tužbi Evropskog univerziteta "Kallos" Tuzla, jer je tuženi organ (Ministarstvo obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona) javni organ sa sjedištem na području Tuzlanskog kantona.
- **Povezanost tužbenog zahtjeva i mjere osiguranja:**
  - Tužbeni zahtjev u ovom predmetu uključuje:
    - Poništenje spornog Rješenja Ministarstva obrazovanja i nauke TK.
    - Utvrđivanje povrede prava na jednak tretman i diskriminacije.
  - S obzirom na to da mjera osiguranja direktno proizlazi iz sadržaja tužbenog zahtjeva (zaštita prava tužitelja dok traje sudski postupak), sud koji je nadležan za glavni zahtjev mora odlučivati i o mjeri osiguranja kako bi osigurao efikasnost postupka i spriječio nastanak nenadoknadive štete.

## **2. Hitnost postupanja prema Zakonu o zabrani diskriminacije BiH**

- **Član 12. Zakona o zabrani diskriminacije BiH:**
  - Ovaj član propisuje da su sudovi i nadležni organi obavezni da hitno postupaju u predmetima diskriminacije kako bi se spriječila daljnja šteta i osigurala zaštita prava diskriminisanog subjekta.
  - Diskriminacija kojoj je izložen Evropski univerzitet "Kallos" Tuzla (primjena različitih standarda i uskraćivanje prava na jednak tretman) zahtijeva prioritarno djelovanje suda. Nadležnost Općinskog suda u Tuzli u ovom slučaju podrazumijeva i obavezu hitnog donošenja privremene mjere osiguranja kako bi se spriječila daljnja povreda prava.
- **Uloga hitnosti u postupcima zaštite od diskriminacije:**
  - Diskriminacija, po svojoj prirodi, ima trajne i ozbiljne posljedice ako se odmah ne zaustavi. Mjera osiguranja ne samo da zaustavlja posljedice spornog Rješenja Ministarstva, već i omogućava Univerzitetu nastavak rada u skladu sa zakonom, čime se osigurava zaštita prava svih uključenih subjekata (Univerziteta, studenata i zaposlenih).

### **3. Zakon o upravnom postupku Federacije BiH**

- **Načela zakonitosti i jednakog postupanja:**
  - Upravni postupak kojim je doneseno Rješenje Ministarstva obrazovanja TK prekršio je osnovna načela zakonitosti i jednakosti (članovi 6. i 8. Zakona o upravnom postupku FBiH). S obzirom na povrede koje su nastale u upravnom postupku, nadležnost za ocjenu zakonitosti tog akta prelazi na Općinski sud u Tuzli kao sud koji postupa u vezi s upravnim aktima na području kantona.
- **Obaveza obezbjeđenja pravičnosti i zakonitosti:**
  - Sud ima obavezu hitno osigurati zaštitu prava koja su ugrožena spornim aktom javnog organa, što uključuje poništenje Rješenja Ministarstva i utvrđivanje diskriminacije, ali i donošenje mjere osiguranja koja sprečava daljnje štetne posljedice dok traje postupak.

### **4. Zaključak o stvarnoj nadležnosti suda**

- **Primjena člana 268. ZPP FBiH** jasno potvrđuje nadležnost Općinskog suda u Tuzli za donošenje mjere osiguranja, jer je ovaj sud nadležan za odlučivanje o glavnom tužbenom zahtjevu.
- **Član 12. Zakona o zabrani diskriminacije BiH** dodatno nalaže hitnost i prioritet u postupcima zaštite od diskriminacije, što obavezuje sud da odmah odluči o predloženoj mjeri osiguranja i spriječi daljnju štetu.
- S obzirom na to da je tužba usmjerena protiv akta javnog organa sa sjedištem u Tuzlanskom kantonu, mjesna i stvarna nadležnost suda ne može biti dovedena u pitanje.

## **4. APSOLUTNA NADLEŽNOST SUDA**

### **1. Zakonski osnov za apsolutnu nadležnost suda**

Apsolutna nadležnost Općinskog suda u Tuzli proizlazi iz jasno definisanih zakonskih normi i sudske prakse, koja garantuje pravo stranaka na pravnu zaštitu pred nadležnim sudom. Osnovi su sljedeći:

- **Član 268. stav 1. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH (ZPP FBiH):**
  - Sud koji je stvarno i mjesno nadležan za odlučivanje o glavnom tužbenom zahtjevu ima isključivu nadležnost za odlučivanje o svim mjerama osiguranja i privremenim mjerama osiguranja koje proizlaze iz tog zahtjeva.
  - S obzirom na to da tužbeni zahtjev uključuje poništenje upravnog akta i naknadu štete, te da je Ministarstvo obrazovanja i nauke TK smješteno na teritoriji Tuzlanskog kantona, mjesna i stvarna nadležnost suda nije dovedena u pitanje.
- **Član 12. Zakona o zabrani diskriminacije BiH:**
  - Sudovi su obavezni hitno i prioritarno odlučivati u predmetima zaštite od diskriminacije. Ovaj zakon dodatno potvrđuje nadležnost Općinskog suda u Tuzli da odlučuje o zahtjevima za mjere osiguranja, jer diskriminacija koju je učinio organ tuženog zahtjeva hitnu zaštitu.
- **Član 5. Zakona o sudovima Federacije BiH:**
  - Općinski sudovi su nadležni za rješavanje svih sporova iz oblasti građanskog prava koji uključuju zaštitu imovinskih prava, naknadu štete i poništenje akata koji ugrožavaju prava stranaka.

## **2. Pravni osnov za odvojeno odlučivanje o upravnom i parničnom postupku**

- **Član 67. ZPP FBiH:**
  - Postojanje upravnog spora ne isključuje pravo na vođenje parničnog postupka, uključujući mjere osiguranja. Parnični sudovi imaju punu nadležnost da odlučuju o naknadi štete i zaštiti prava dok traje upravni postupak.
- **Presuda Kantonalnog suda (br. 03 0 U 020226 20 od 08.04.2021. godine):**

- Presuda potvrđuje da vođenje upravnog spora ne ograničava nadležnost parničnih sudova da odlučuju o privremenim mjerama osiguranja i naknadi štete. Ovo uključuje zaštitu prava koja su ugrožena nezakonitim upravnim aktom, kao što je slučaj sa spornim rješenjem Ministarstva obrazovanja i nauke TK.

### **3. Praktična primjena zakona i sudske prakse**

- **Ustavni sud Bosne i Hercegovine (AP-2279/21):**
  - Ustavni sud BiH ističe da neodlučivanje o mjerama osiguranja i privremenim mjerama predstavlja povredu prava na efikasnu pravnu zaštitu. U ovom slučaju, Općinski sud u Tuzli je obavezan da odluči o mjerama osiguranja kako bi spriječio daljnju štetu.
- **Sud Bosne i Hercegovine (S1 3 P 032486 19 Rev):**
  - Sud je potvrdio da mjere osiguranja i privremene mjere osiguranja nisu ograničene prirodom osnovnog spora i mogu biti donesene nezavisno od upravnog postupka.
- **Vrhovni sud Federacije BiH (53 0 P 007597 09 Rev):**
  - Mjera osiguranja ima preventivni karakter i sud koji odlučuje o tužbi ima isključivu nadležnost da donese odluku o ovim mjerama.

### **4. Specifičnost predmeta i povezanost sa nadležnošću**

- Tužbeni zahtjevi u ovom slučaju direktno proizlaze iz postupanja Ministarstva obrazovanja i nauke TK, čije je sjedište na teritoriji Tuzlanskog kantona, čime se apsolutna nadležnost Općinskog suda u Tuzli ne može dovesti u pitanje.
- Privremena mjera osiguranja (suspenzija izvršenja spornog rješenja) i mjera osiguranja (očuvanje prava tužitelja dok traje postupak) su neophodne zbog:
  - Hitnosti situacije (sprječavanje daljnje štete).
  - Neposrednog uticaja spornog rješenja na prava studenata i zaposlenih.

## **5. Zaključak**

Općinski sud u Tuzli ima apsolutnu nadležnost za odlučivanje o mjerama osiguranja i privremenim mjerama osiguranja u skladu sa:

1. Članovima 268. i 278. ZPP-a.
2. Članom 12. Zakona o zabrani diskriminacije BiH.
3. Članom 5. Zakona o sudovima Federacije BiH.

Ova nadležnost je jasno potvrđena zakonom i sudskom praksom, te je svaki pokušaj dovođenja iste u pitanje pravno neutemeljen. Ignorisanje ovih odredbi i sudske prakse predstavljalo bi povredu prava tužitelja na pravnu sigurnost i zaštitu. Sud je obavezan postupati u skladu s ovim pravnim standardima kako bi zaštitio prava predlagača i spriječio daljnju štetu.

## **5. SUDSKA PRAKSA ODLUČIVANJA PO MJERI OSIGURANJA I PRIVREMENOJ MJERI OSIGURANJA**

### **Obrazloženje sudske prakse i osnovanosti odlučivanja o mjeri osiguranja**

#### **1. Sudska praksa Općinskog i Kantonalnog suda u Tuzli**

Relevantna sudska praksa jasno potvrđuje obavezu sudova da postupaju u predmetima mjera osiguranja, uključujući i privremene mjere osiguranja, bez obzira na to da li se spor istovremeno vodi u upravnom ili parničnom postupku.

- **Predmet protiv Grada Živinice (32 0 Ps 374955 20 Mo):**
  - U ovom predmetu Općinski sud u Tuzli je odlučivao o mjeri osiguranja u gotovo identičnim okolnostima:
    - Zahtjev za mjere osiguranja bio je povezan sa suspendovanjem upravnog akta.
    - Sud je održao četiri ročišta, saslušao svjedoke i sudskog vještaka, te odlučio o privremenoj mjeri osiguranja.
    - Sud je bio aktivno uključen u zaštitu prava stranke dok traje sudski postupak, ne dovodeći u pitanje svoju nadležnost.
- **Presuda Kantonalnog suda u Tuzli od 08.04.2021. godine (03 0 U 020226 20):**

- Kantonalni sud je potvrdio zakonitost odlučivanja o privremenim mjerama osiguranja, bez obzira na to da li se radi o upravnom ili parničnom postupku.
- U konkretnom slučaju sud je utvrdio da privremene mjere osiguranja imaju preventivni karakter i služe očuvanju prava stranaka dok traje postupak.

## **2. Pravna osnova za mjere osiguranja**

- **Član 278. Zakona o parničnom postupku FBiH:**

- Privremena mjera osiguranja se donosi u hitnim situacijama kada postoji očigledna vjerovatnost osnovanosti zahtjeva i hitnosti za zaštitu prava.
- Mjera osiguranja može se odrediti bez prethodnog saslušanja protivnika osiguranja kako bi se spriječila eskalacija nenadoknadive štete.

- **Član 269. stav 1. Zakona o parničnom postupku FBiH:**

- Sud može donijeti mjeru osiguranja ako postoji opasnost da bi protivnik osiguranja mogao otežati ostvarenje prava ili dodatno ugroziti prava predlagača osiguranja.

- **Član 12. Zakona o zabrani diskriminacije BiH:**

- Predmet zaštite od diskriminacije zahtijeva hitno postupanje sudova kako bi se spriječila daljnja povreda prava.

## **3. Kontradiktorno postupanje suda**

- **Nedosljednost u postupanju:**

- U predmetu protiv Grada Živinice Općinski sud u Tuzli je prepoznao nadležnost i aktivno odlučivao o mjeri osiguranja.
- U predmetu Evropskog univerziteta „Kallos“, sud se proglasio nenadležnim i time omogućio daljnju eskalaciju štetnih posljedica.
- Ovo narušava načela pravne sigurnosti i jednakosti stranaka pred sudom.

## **4. Sudska praksa o privremenim mjerama**

- **Ustavni sud BiH (AP-2279/21):**



- „Privremena mjera osiguranja može se odrediti u cilju sprječavanja nenadoknadive štete, čak i bez prethodnog obavještanja protivnika osiguranja.“
- **Sud BiH (S1 3 P 032486 19 Rev):**
  - „Privremena mjera osiguranja ima procesni karakter i donosi se bez obzira na prirodu osnovnog spora, jer njen cilj nije prejudiciranje merituma već očuvanje prava.“
- **Vrhovni sud FBiH (53 0 P 007597 09 Rev):**
  - „Mjere osiguranja su hitnog karaktera i imaju za cilj sprječavanje nenadoknadive štete dok traje sudski postupak.“

## **5. Zaključak**

Općinski sud u Tuzli je u predmetu Evropskog univerziteta „Kallos“ Tuzla bio obavezan da odlučuje o mjeri osiguranja u skladu sa zakonom i vlastitom sudskom praksom. Ignorisanje dokaza i relevantne sudske prakse rezultiralo je ozbiljnim povredama prava predlagača osiguranja.

## **6. OSNOVANOST PRIJEDLOGA ZA MJERU OSIGURANJA**

Prijedlog za mjeru osiguranja je osnovan jer se temelji na činjeničnoj i pravnoj osnovi koja ukazuje na jasno kršenje zakonskih odredbi i ugrožavanje prava Evropskog univerziteta "Kallos" Tuzla. U nastavku se obrazlaže svaki segment osnovanosti prijedloga:

### **1. Kršenje zakonskog roka**

Ministarstvo obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona donijelo je Rješenje o oduzimanju licence prije isteka zakonskog roka od jedne godine, što je određeno prethodnim Rješenjem Ministarstva br. 10/1-34-010766/24 od 29.04.2024. godine. Ovo kršenje je protivno osnovnim načelima upravnog postupka:

- **Načelo zakonitosti (član 6. Zakona o upravnom postupku FBiH):**
  - Organ uprave mora postupati u skladu sa zakonom i ne smije donositi odluke koje izlaze iz okvira zakonskih ovlaštenja.

- Ministarstvo je prekoračilo svoja ovlaštenja donošenjem Rješenja prije isteka zakonom predviđenog roka, čime je uskratilo Univerzitetu mogućnost da otkloni eventualne nedostatke u propisanom vremenskom okviru.
- **Načelo pravne sigurnosti (član 7. Zakona o upravnom postupku FBiH):**
  - Strankama u postupku mora se garantovati stabilnost prava, a organ uprave ne smije preduzimati radnje koje bi narušile povjerenje stranaka u zakonitost postupka.
  - Donošenjem prijevremenog Rješenja, Ministarstvo je povrijedilo pravnu sigurnost i narušilo stabilnost poslovanja Univerziteta.

## **2. Primjena različitih standarda prema Univerzitetu „Kallos“ Tuzla**

Postupanje Ministarstva ukazuje na diskriminatorni tretman Univerziteta "Kallos" Tuzla u poređenju sa drugim visokoškolskim ustanovama, čime su povrijeđene odredbe Zakona o zabrani diskriminacije BiH:

- **Član 2. Zakona o zabrani diskriminacije BiH:**
  - Zabranjeno je svako stavljanje u nepovoljan položaj na osnovu subjektivne procjene, bez objektivnog i razumnog opravdanja.
  - Ministarstvo je Univerzitetu "Kallos" Tuzla uskratilo jednaka prava i prilike koje su date drugim visokoškolskim ustanovama u istim ili sličnim okolnostima.
- **Član 3. Zakona o zabrani diskriminacije BiH:**
  - Diskriminacija uključuje direktno ili indirektno stavljanje u nepovoljniji položaj, što se u ovom slučaju ogleda u:
    - Skraćivanju zakonskog roka za otklanjanje nedostataka.
    - Primenjivanju različitih kriterijuma i postupanja u odnosu na druge visokoškolske ustanove koje su dobile dodatno vrijeme ili priliku za usklađivanje sa zakonskim standardima.

## **3. Povrede prava stranaka i načela jednakog postupanja**

Ministarstvo je donošenjem spornog Rješenja povrijedilo pravo Univerziteta na jednako postupanje i pravičan postupak:

- **Pravo na saslušanje (član 9. Zakona o upravnom postupku FBiH):**
  - Univerzitetu nije pružena adekvatna mogućnost da iznese svoje argumente ili otkloni nedostatke prije donošenja spornog Rješenja, čime je povrijeđeno njegovo pravo na saslušanje.
- **Načelo jednakog postupanja (član 8. Zakona o upravnom postupku FBiH):**
  - Organ uprave dužan je postupati prema svim subjektima pod jednakim uslovima, bez favorizovanja ili diskriminacije. Ministarstvo je prekršilo ovo načelo primjenom različitih standarda prema Univerzitetu "Kallos" Tuzla.

#### **4. Ugrožavanje prava studenata i zaposlenih**

Donošenjem prijevremenog Rješenja, Ministarstvo je izazvalo lančanu reakciju koja ugrožava prava više subjekata:

- **Prava studenata:**
  - Oduzimanje licence dovodi do prekida obrazovanja za 354 studenta, čime se ugrožavaju njihova osnovna prava na obrazovanje i profesionalni razvoj.
- **Prava zaposlenih:**
  - Gubitak licence Univerziteta direktno utiče na radna prava nastavnog i administrativnog osoblja, uključujući rizik od otkaza i nesigurnost u vezi sa profesionalnim angažmanom.

#### **5. Povrede prava na zaštitu pred sudom**

Prijedlog za mjeru osiguranja je opravdan jer služi kao preventivna mjera protiv daljnjeg kršenja prava:

- **Član 12. Zakona o zabrani diskriminacije BiH:**
  - Sud ima obavezu hitnog postupanja kako bi spriječio daljnju diskriminaciju i zaštitio prava diskriminisanog subjekta.
- **Član 268. Zakona o parničnom postupku FBiH:**

- Mjera osiguranja je neophodna kako bi se spriječila nenadoknativa šteta i očuvala prava predlagača dok traje sudski postupak.

## **Zaključak**

Osnovanost prijedloga za mjeru osiguranja temelji se na jasnim pravnim i činjeničnim osnovama:

1. Povreda zakonskog roka i načela zakonitosti.
2. Diskriminatorno postupanje Ministarstva prema Univerzitetu "Kallos".
3. Ugrožavanje prava studenata i zaposlenih.
4. Hitna potreba za sudskom intervencijom kako bi se spriječila daljnja šteta.

Predložena mjera osiguranja je neophodna kako bi se zaštitila prava Univerziteta i spriječile posljedice nezakonitog postupanja Ministarstva.

## **7. OBRAZLOŽENJE HITNOSTI MJERE OSIGURANJA**

Prijedlog za mjeru osiguranja i privremenu mjeru osiguranja temelji se na hitnosti zaštite prava i sprečavanju nenadoknative štete koja bi nastala Univerzitetu „Kallos“ Tuzla, njegovim studentima i zaposlenima zbog nezakonitog oduzimanja licence. U nastavku se detaljno obrazlaže potreba za hitnim postupanjem.

### **1. Posljedice za studente**

- **Prekid obrazovanja za 354 studenta:**
  - Oduzimanje licence direktno ugrožava prava studenata Univerziteta „Kallos“ Tuzla, jer bi prestankom rada Univerziteta:
    - Bili spriječeni da završe obrazovanje u skladu s ugovorima o studiranju.
    - Pretrpjeli dodatne troškove i proceduralne prepreke prilikom pokušaja prelaska na druge visokoškolske ustanove.

- Bili onemogućeni da pristupe ispitima, diplomiranju i drugim akademskim obavezama.
  - Nenadoknativa šteta za studente ogleda se u gubitku obrazovnog kontinuiteta, mogućnosti profesionalnog razvoja i pristupa tržištu rada.
- **Povreda prava na obrazovanje:**
  - Oduzimanje licence povlači kršenje prava studenata na obrazovanje, što je zaštićeno:
    - **Članom 6. Zakona o zabrani diskriminacije BiH**, koji garantuje jednako pravo svih na pristup obrazovanju bez diskriminacije.
    - **Članom 2. Protokola 1 uz Evropsku konvenciju o ljudskim pravima**, koji osigurava pravo na obrazovanje.

## 2. Posljedice za zaposlenike

- **Ugrožavanje prava nastavnog i administrativnog osoblja:**
  - Gubitak licence rezultirao bi prestankom radnog angažmana za nastavno i administrativno osoblje, čime se direktno ugrožava njihovo pravo na rad i egzistenciju.
  - Ovo predstavlja povredu osnovnih prava zaposlenih u skladu s:
    - **Članom 2. Zakona o radu FBiH**, koji garantuje zaštitu prava na rad.
    - **Članom 2. Zakona o zabrani diskriminacije BiH**, kojim se garantuje jednako pravo na rad i zaštita od diskriminacije.
- **Gubitak profesionalnog statusa:**
  - Nastavno osoblje bi bilo onemogućeno da nastavi akademski rad, što bi moglo negativno uticati na njihovu karijeru i stručni razvoj.

## 3. Diskriminatorne posljedice

- **Primjena različitih standarda:**

- Ministarstvo obrazovanja TK je prema Univerzitetu „Kallos“ Tuzla primijenilo strože standarde u pogledu otklanjanja nedostataka, što ukazuje na diskriminatorno postupanje.
- Takvo postupanje ugrožava načelo ravnopravnosti u obrazovanju, čime se povređuje:
  - **Član 3. Zakona o zabrani diskriminacije BiH**, koji zabranjuje direktnu i indirektnu diskriminaciju.
- **Hitna potreba za privremenim rješenjem:**
  - Bez privremene mjere osiguranja koja omogućava nastavak rada Univerziteta, diskriminatorne posljedice će se nastaviti i eskalirati, čime se ugrožava pravni i obrazovni integritet institucije.

#### 4. Sprečavanje eskalacije štete

- **Nenadoknadiva šteta za sve uključene:**
  - Prekid rada Univerziteta izazvao bi domino efekat koji uključuje:
    - Gubitak povjerenja studenata i javnosti u obrazovnu instituciju.
    - Dovršavanje akademske godine i ispunjavanje obaveza prema studentima postalo bi nemoguće.
    - Dodatne troškove za studente i porodice prilikom prelaska na druge ustanove.
- **Ugrožavanje javnog interesa:**
  - Kao visokoškolska institucija, Univerzitet doprinosi javnom interesu kroz obrazovanje kadrova potrebnih za tržište rada. Njegovim zatvaranjem dolazi do štete koja prelazi individualni nivo i utiče na širu društvenu zajednicu.

#### 5. Pravna osnova za hitnost

- **Član 278. ZPP FBiH:**
  - Privremena mjera osiguranja se donosi u hitnim situacijama kako bi se spriječila nenadoknadiva šteta. U ovom slučaju:

- Postoji neposredan rizik od trajnog narušavanja prava studenata i zaposlenih.
  - Hitnost proizlazi iz činjenice da se posljedice oduzimanja licence ne mogu otkloniti retroaktivno.
- **Član 12. Zakona o zabrani diskriminacije BiH:**
    - Ovaj član nalaže sudovima hitno postupanje u predmetima diskriminacije kako bi se spriječila daljnja šteta i osigurala zaštita prava diskriminiranih subjekata.

## **6. Privremena mjera kao jedini efikasan pravni lijek**

- **Obustava izvršenja Rješenja Ministarstva** omogućava Univerzitetu nastavak rada dok traje sudski postupak, čime se:
  - Održava obrazovni kontinuitet za studente.
  - Sprečava eskalacija štete za zaposlenike.
  - Omogućava pravično odlučivanje u meritumu bez nenadoknadivih posljedica.

## **Zaključak**

Hitnost donošenja mjere osiguranja proizlazi iz:

1. Neposredne ugroženosti prava studenata i zaposlenih.
2. Diskriminatornog postupanja Ministarstva obrazovanja TK.
3. Nenadoknadivosti štete ako se mjera ne donese.

Privremeno omogućavanje rada Univerziteta „Kallos“ Tuzla jedina je mjera koja osigurava očuvanje prava stranaka i zaštitu obrazovnog procesa do donošenja konačne sudske odluke.

## **8. MJERA OSIGURANJA UTEMELJENA U ZAKONU O ZABRANI DISKRIMINACIJE BIH**

**Obrazloženje mjere osiguranja utemeljene u Zakonu o zabrani diskriminacije BiH**

Predložena mjera osiguranja, koja uključuje suspenziju Rješenja Ministarstva obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona i omogućavanje nastavka rada Evropskog univerziteta „Kallos“ Tuzla, utemeljena je na odredbama Zakona o zabrani diskriminacije Bosne i Hercegovine. U nastavku se detaljno obrazlaže pravna osnova i opravdanost ove mjere.

## **1. Pravna osnova u članu 12. Zakona o zabrani diskriminacije BiH**

- **Član 12. Zakona o zabrani diskriminacije BiH** jasno ovlašćuje sudove da donesu mjere osiguranja s ciljem:
  - **Zabrane daljnjeg kršenja prava** diskriminisanog subjekta.
  - **Otklanjanja posljedica diskriminacije** koje su već nastupile.
- **Svrha mjere osiguranja prema ovom članu:**
  - Mjera osiguranja je ključni pravni alat za sprečavanje daljnje diskriminacije dok traje sudski postupak.
  - Njome se osigurava pravičan tretman i ravnopravnost svih subjekata, čime se uklanjaju pravne i faktičke prepreke koje proizlaze iz diskriminatornog postupanja.

## **2. Diskriminatorno postupanje Ministarstva obrazovanja TK**

- **Primjena različitih standarda:**
  - Ministarstvo obrazovanja TK je prema Univerzitetu „Kallos“ Tuzla primijenilo strože standarde nego prema drugim visokoškolskim ustanovama. Ovo predstavlja direktnu diskriminaciju, jer nije postojalo objektivno i razumno opravdanje za takvo postupanje.
- **Prerano donošenje Rješenja:**
  - Oduzimanje licence prije isteka zakonskog roka od jedne godine dodatno potvrđuje diskriminatoran pristup, čime je povrijeđeno pravo Univerziteta na jednak tretman.
- **Povrede prava na obrazovanje:**
  - Posljedice diskriminatornog postupanja Ministarstva direktno ugrožavaju prava studenata i zaposlenih Univerziteta, što zahtijeva



hitnu sudsku intervenciju kako bi se spriječila daljnja eskalacija štete.

### **3. Uloga mjere osiguranja u otklanjanju posljedica diskriminacije**

- **Zaustavljanje diskriminatornog postupanja:**
  - Suspenzija Rješenja Ministarstva je neophodna kako bi se trenutno zaustavilo kršenje prava Univerziteta i njegovih studenata. Ovo uključuje pravo na:
    - Jednakost u postupku (član 3. Zakona o zabrani diskriminacije BiH).
    - Zakonito i pravično upravljanje obrazovnim procesom bez diskriminacije.
- **Očuvanje prava na jednak tretman:**
  - Nastavak rada Univerziteta omogućava očuvanje prava na obrazovanje, rad i pravnu sigurnost dok traje postupak. Ovo je ključni aspekt zaštite jednakosti u skladu sa članom 2. Zakona o zabrani diskriminacije BiH.
- **Sprečavanje daljnjih posljedica diskriminacije:**
  - Prekid rada Univerziteta izazvao bi trajnu štetu i povredu prava svih uključenih subjekata. Predložena mjera osiguranja je jedini efikasan način da se zaustavi eskalacija negativnih posljedica dok se sudski postupak ne okonča.

### **4. Sudska praksa koja podržava ovakvu mjeru osiguranja**

- **Ustavni sud BiH (AP-2279/21):**
  - Sud je naglasio da je donošenje mjera osiguranja u predmetima diskriminacije ne samo pravo, već i obaveza suda kako bi se spriječile daljnje povrede prava.
- **Sud BiH (S1 3 P 032486 19 Rev):**
  - Privremene mjere osiguranja su ključne za zaštitu prava diskriminisanog subjekta dok traje sudski postupak, posebno kada postoji rizik od nenadoknadive štete.

- **Vrhovni sud FBiH (53 0 P 007597 09 Rev):**
  - Mjere osiguranja su posebno važne u slučajevima gdje se prava stranaka ugrožavaju diskriminatornim postupanjem organa vlasti.

## **5. Povezanost predložene mjere sa ciljevima Zakona o zabrani diskriminacije**

Predložena mjera osiguranja je direktno usmjerena na ostvarenje ciljeva Zakona o zabrani diskriminacije BiH:

### **1. Zaštita prava na jednak tretman:**

- Mjera osigurava da Univerzitet „Kallos“ Tuzla bude tretiran na jednak način kao i druge visokoškolske ustanove dok traje postupak.

### **2. Sprječavanje ponovne diskriminacije:**

- Zaustavljanje diskriminatornih efekata spornog Rješenja sprečava daljnje kršenje prava Univerziteta, studenata i zaposlenih.

### **3. Očuvanje prava ugroženih diskriminacijom:**

- Mjera omogućava nastavak rada Univerziteta, čime se osiguravaju prava svih uključenih strana dok se ne riješi glavni postupak.

## **6. Zaključak**

Mjera osiguranja je utemeljena u članu 12. Zakona o zabrani diskriminacije BiH i ima jasnu svrhu:

- 1. Zaustavljanje daljnjeg kršenja prava Univerziteta i njegovih studenata.**
- 2. Otklanjanje negativnih posljedica diskriminatornog postupanja Ministarstva.**
- 3. Očuvanje prava na jednak tretman i pravnu sigurnost.**

Predložena mjera osiguranja je ključna za ostvarivanje pravne zaštite i uspostavljanje pravičnosti u ovom predmetu.

## **9. SUDSKA PRAKSA EVROPSKOG SUDA ZA LJUDSKA PRAVA KOJA DOKAZUJE OSNOVANOST PRIJEDLOGA ZA USVAJANJE MJERE OSIGURANJA I PRIVREMENE MJERE OSIGURANJA**

Prijedlog za mjeru osiguranja i privremenu mjeru osiguranja temelji se i na relevantnoj sudskoj praksi Evropskog suda za ljudska prava (ESLJP), koja potvrđuje pravo stranaka na efikasnu pravnu zaštitu, posebno u slučajevima gdje postoji rizik od nenadoknadive štete ili povrede osnovnih ljudskih prava.

### **1. Pravo na djelotvornu pravnu zaštitu (član 13. Evropske konvencije o ljudskim pravima - EKLJP)**

Evropski sud u više slučajeva ističe da pravo na djelotvoran pravni lijek podrazumijeva:

1. **Hitno i preventivno djelovanje sudova** kako bi se spriječila povreda ljudskih prava.
  2. **Efikasnost pravnog lijeka**, što uključuje donošenje privremenih mjera radi očuvanja prava dok se ne odluči u meritumu.
- **Predmet Mamatkulov i Askarov protiv Turske (2005):**
    - ESLJP je presudio da države imaju obavezu da osiguraju privremene mjere kada postoji rizik od nenadoknadive štete. Ignorisanje zahtjeva za privremenim mjerama može predstavljati povredu člana 13. EKLJP.
    - U predmetnom slučaju, privremena mjera osiguranja (suspenzija Rješenja Ministarstva) neophodna je kako bi se spriječila nenadoknadiva šteta za Univerzitet, njegove studente i zaposlene.

### **2. Pravo na obrazovanje (član 2. Protokola 1 uz EKLJP)**

- **Predmet Velyo Velev protiv Bugarske (2014):**
  - Sud je utvrdio da države imaju pozitivnu obavezu da osiguraju pristup obrazovanju i spriječe povrede tog prava kroz mjere koje omogućavaju nesmetano obavljanje obrazovnih aktivnosti.
  - U ovom predmetu, suspenzija spornog Rješenja Ministarstva osigurava kontinuitet prava na obrazovanje za 354 studenta

Univerziteta „Kallos“ Tuzla, sprječavajući prekid njihovog obrazovnog procesa.

- **Predmet Leyla Şahin protiv Turske (2005):**

- Sud je naglasio da ograničenja prava na obrazovanje moraju biti nužna, proporcionalna i jasno opravdana. U predmetu Univerziteta „Kallos“, donošenje spornog Rješenja Ministarstva prije isteka zakonskog roka i bez objektivnog opravdanja predstavlja kršenje ovog prava.

### **3. Pravo na pravično suđenje (član 6. EKLJP)**

- **Predmet Hornsby protiv Grčke (1997):**

- Sud je istakao da odugovlačenje izvršenja odluka, kao i ignorisanje zahtjeva za zaštitne mjere, predstavlja povredu prava na pravično suđenje. U ovom slučaju, hitnost donošenja mjere osiguranja proizlazi iz potrebe da se spriječi narušavanje prava na pravičan postupak dok traje sudski proces.

- **Predmet A. protiv Ujedinjenog Kraljevstva (1998):**

- ESLJP je zaključio da je privremena mjera ključna u zaštiti osnovnih prava dok se ne riješi meritum spora. Nepostupanje po prijedlogu za mjere osiguranja predstavlja kršenje prava na pravičan postupak.

### **4. Pravo na zaštitu od diskriminacije (član 14. EKLJP)**

- **Predmet Thlimmenos protiv Grčke (2000):**

- Sud je utvrdio da nejednako postupanje, bez objektivnog i razumnog opravdanja, predstavlja diskriminaciju. U slučaju Univerziteta „Kallos“, primjena različitih standarda prema ovom Univerzitetu u poređenju sa drugim visokoškolskim ustanovama jasno ukazuje na diskriminaciju.
- Privremena mjera osiguranja (nastavak rada Univerziteta) je ključna kako bi se osigurala ravnopravnost dok traje sudski postupak.

## 5. Hitnost mjera u slučaju rizika od nenadoknadive štete

- **Predmet Paposhvili protiv Belgije (2016):**
  - Sud je naglasio da se hitnost mjera osiguranja procjenjuje prema riziku od nenadoknadive štete koja može nastati zbog nepostupanja. U ovom predmetu, gubitak licence Univerziteta i prekid rada izazvali bi nenadoknadivu štetu za studente i zaposlene, što opravdava donošenje hitne privremene mjere.
- **Predmet Markovic i drugi protiv Italije (2006):**
  - ESLJP je istakao da privremene mjere imaju ključnu ulogu u sprječavanju povrede prava koja bi bila nepopravljiva, čime se osigurava efikasnost pravnog lijeka.

## 6. Zaključak

Sudska praksa Evropskog suda za ljudska prava potvrđuje osnovanost prijedloga za mjeru osiguranja i privremenu mjeru osiguranja u predmetu Univerziteta „Kallos“ Tuzla. Ključni elementi su:

1. **Pravo na djelotvoran pravni lijek:** Mjere osiguranja su ključne za zaštitu prava stranaka dok traje postupak.
2. **Pravo na obrazovanje i pravično suđenje:** Suspenzija Rješenja osigurava kontinuitet obrazovanja i pravičan tretman.
3. **Sprečavanje diskriminacije:** Privremena mjera je nužna kako bi se osigurao jednak tretman i zaštitila prava ugroženih subjekata.

Predložene mjere su u skladu s pravnim standardima i praksom ESLJP-a, što dodatno potvrđuje njihovu osnovanost i neophodnost.

## 10. DOKAZI O ISPUNJENJU ZAKONSKIH USLOVA ZA OBAVLJANJE VISOKOŠKOLSKE DJELATNOSTI

U predmetu Evropskog univerziteta „Kallos“ Tuzla dostavljeni su sudu ključni dokazi koji potvrđuju da Univerzitet ispunjava sve zakonske i stručne kriterije za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja. Dokazi obuhvataju nastavne, kadrovske i infrastrukturne aspekte, uključujući sljedeće:

## 1. Dokazi o nastavnom planu i programu

- **Nastavni plan i program za akademsku 2024/25. godinu** dostavljen je sudu, čime se potvrđuje da Univerzitet posjeduje odobren i usklađen plan za izvođenje nastave na svim studijskim programima.
- Program obuhvata jasno definisane ciljeve, sadržaje i metode poučavanja, u skladu sa Zakonom o visokom obrazovanju Tuzlanskog kantona.

## 2. Dokazi o ugovorima sa nastavnim kadrom

- Sudu su dostavljeni **ugovori sa 111 profesora i saradnika**, uključujući:
  - Redovne i vanredne profesore,
  - Docente,
  - Stručne saradnike.
- Posebno je istaknuto da je dostavljen **ugovor sa JZU Univerzitetskim kliničkim centrom Tuzla**, kojim je obezbijeđeno angažovanje medicinskog nastavnog kadra za izvođenje nastave na medicinskim i zdravstvenim studijskim programima.

## 3. Dokazi o infrastrukturnim kapacitetima

- Dostavljeno je **Rješenje o upotrebnoj dozvoli** izdato od strane Službe za prostorno uređenje i zaštitu okoline Grada Tuzla, koje potvrđuje da Univerzitet posjeduje vlastiti objekat namijenjen za visokoškolske aktivnosti.
  - **Broj rješenja:** 06/20-19-10762-2024-TA.
  - **Datum izdavanja:** 28.11.2024., pravosnažnost 16.12.2024.
  - **Opis prostora:**
    - Objekat obuhvata **2.500 m<sup>2</sup> visokoškolskog prostora i 500 m<sup>2</sup> manipulativnog prostora.**
    - Prostor uključuje predavaonice, kabinete za nastavnike, laboratorije i specijalizirane prostorije, opremljene u skladu sa savremenim standardima za visoko obrazovanje.

## **Zaključak**

Dostavljena dokumentacija dokazuje da Evropski univerzitet „Kallos“ Tuzla:

1. Posjeduje odobrene nastavne planove i kadrovsku strukturu potrebnu za izvođenje visokog obrazovanja.
2. Ima osigurane infrastrukturne kapacitete uz upotrebnu dozvolu nadležnog organa.
3. Uspostavlja saradnju sa institucijama poput JZU UKC Tuzla za kvalitetno izvođenje nastave.

Ovi dokazi dodatno potvrđuju nepravilnost spornog Rješenja Ministarstva obrazovanja TK o oduzimanju licence, čime se osigurava pravna i činjenična osnovanost predložene mjere osiguranja i privremene mjere osiguranja.

## **11. GENERALNI ZAKLJUČAK ZA PRETHODNI DIO**

Predložene mjere osiguranja i privremene mjere osiguranja su potpuno osnovane, pravno utemeljene i precizno definisane u skladu sa zakonskim odredbama i sudskom praksom. Njihovo donošenje je neophodno kako bi se spriječila daljnja eskalacija štete, zaustavilo diskriminatorno postupanje Ministarstva obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona i osigurala zaštita prava Univerziteta „Kallos“ Tuzla, njegovih studenata i zaposlenih.

Dostavljena dokumentacija, uključujući:

- **Nastavni plan i program za akademsku 2024/25. godinu,**
- **Ugovore sa 111 profesora i saradnika,** uključujući ugovor sa JZU Univerzitetskim kliničkim centrom Tuzla,
- **Rješenje o upotrebnoj dozvoli za 2.500 m<sup>2</sup> visokoškolskog prostora i 500 m<sup>2</sup> manipulativnog prostora** (broj: 06/20-19-10762-2024-TA, od 28.11.2024.),

nedvosmisleno potvrđuje da Univerzitet ispunjava sve zakonske i tehničke uslove za obavljanje visokoškolske djelatnosti. Time se osporava osnovanost spornog Rješenja Ministarstva o oduzimanju licence i potvrđuje potreba za hitnim donošenjem predloženih mjera.

### **Razlozi za usvajanje mjera osiguranja**

1. **Sprječavanje nenadoknadive štete:**

- Prekid rada Univerziteta doveo bi do gubitka obrazovnih prava za 354 studenta, ugrožavanja egzistencije zaposlenih i narušavanja javnog interesa u oblasti visokog obrazovanja.

## **2. Zaštita prava na jednak tretman:**

- Diskriminatorno postupanje Ministarstva očigledno je kroz primjenu različitih standarda prema Univerzitetu „Kallos“ Tuzla u poređenju sa drugim visokoškolskim ustanovama, čime se povređuje pravo na ravnopravnost zagarantovano Zakonom o zabrani diskriminacije.

## **3. Obezbeđivanje pravne sigurnosti:**

- Donošenje predloženih mjera osiguranja omogućava očuvanje prava dok traje postupak i eliminiše rizik od nepopravljivih posljedica koje bi nastupile usljed izvršenja nezakonitog upravnog akta.

## **4. Usklađenost sa sudskom praksom:**

- Predložene mjere se temelje na domaćoj sudskoj praksi Općinskog i Kantonalnog suda u Tuzli, kao i na relevantnim odlukama Evropskog suda za ljudska prava, koje potvrđuju obavezu sudova da preduzmu hitne mjere za zaštitu osnovnih prava.

## **5. Zakonski osnov:**

- Mjere osiguranja se temelje na odredbama Zakona o parničnom postupku FBiH, Zakona o zabrani diskriminacije BiH i Zakona o upravnom postupku FBiH, što dodatno potvrđuje njihovu pravnu osnovanost i nužnost.

Donošenje predloženih mjera osiguranja neophodno je kako bi se očuvala prava svih uključenih strana, osigurala ravnopravnost i spriječile daljnje povrede prava. Sud ima pravnu, profesionalnu i moralnu obavezu da usvoji predložene mjere osiguranja i privremene mjere osiguranja kako bi se omogućilo nastavak rada Univerziteta „Kallos“ Tuzla, zaštitila prava studenata i zaposlenih i očuvala zakonitost i pravna sigurnost u oblasti visokog obrazovanja.

## **12. SUDSKA NADLEŽNOST OPĆINSKOG SUDA U TUZLI PREMA ČLANU 268. ZPP-A**

### **1. Sudska nadležnost za mjere osiguranja prema članu 268. stav 1. ZPP-a**



- **Zakonski osnov:** Član 268. stav 1. Zakona o parničnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZPP) jasno propisuje da je sud koji postupa po tužbenom zahtjevu nadležan za odlučivanje o svim mjerama osiguranja, uključujući privremene mjere osiguranja.
  - „Za odlučivanje o prijedlogu za osiguranje, uključujući i osiguranje na imovini protivnika osiguranja koja se nalazi izvan Federacije odnosno Bosne i Hercegovine, nadležan je sud koji postupa po tužbenom zahtjevu.“
  - Ovo uključuje mjere osiguranja podnesene prije pokretanja parničnog postupka, tokom trajanja postupka, pa čak i nakon pravomoćnosti odluke o tužbenom zahtjevu.
- **Široka nadležnost suda:**
  - Nadležnost za mjere osiguranja nije ograničena na specifične vrste tužbenih zahtjeva. Ona obuhvata sve zahtjeve koji proizlaze iz spora, uključujući one vezane za imovinska prava, prava na naknadu štete, i zaštitu poslovnog ugleda.
  - Cilj mjera osiguranja je zaštita prava stranke dok traje postupak i osiguranje da konačna odluka može biti efektivno izvršena.

## **2. Nadležnost za privremene mjere osiguranja prema članu 278. ZPP-a**

- **Specifična svrha privremenih mjera osiguranja:** Privremene mjere osiguranja imaju za cilj očuvanje postojećeg stanja ili sprječavanje nastanka nenadoknadive štete dok sud ne odluči o konačnoj mjeri osiguranja ili meritumu spora.
  - Privremene mjere se donose brzo, često bez obavještanja protivnika osiguranja, kada je hitnost očigledna i postoji vjerovatnost osnovanosti zahtjeva.
  - Ovo je ključni instrument za očuvanje prava stranke i sprečavanje dodatnih štetnih posljedica tokom trajanja sudskog postupka.
- **Obaveza suda prema članu 278. stav 1. ZPP-a:**
  - Sud mora odlučiti o prijedlogu za privremenu mjeru osiguranja bez odlaganja, posebno kada postoje dokazi o hitnosti situacije i osnovanosti zahtjeva.

- Propuštanjem da djeluje u skladu s ovom zakonskom obavezom, sud ne samo da ugrožava prava predlagača osiguranja, već i narušava osnovne principe pravne sigurnosti.

### **3. Pravna svrha mjera osiguranja i široka nadležnost**

- **Nadležnost nije ograničena prirodom zahtjeva:**

- Sud nije ovlašten da odbije razmatranje mjere osiguranja na osnovu prirode tužbenog zahtjeva (npr. zahtjeva za naknadu štete).
- Član 268. ZPP-a izričito naglašava da sud ima nadležnost za sve mjere osiguranja koje su usmjerene na zaštitu prava stranke tokom postupka.
- Ignorisanje ovog principa predstavlja kršenje prava stranaka na efikasan pravni lijek i zaštitu.

- **Zaštita stranke tokom postupka:**

- Mjere osiguranja, uključujući privremene mjere, nisu same po sebi vezane za konačnu odluku o osnovanosti tužbenog zahtjeva. Njihova svrha je isključivo preventivna – osigurati da prava stranke ne budu ugrožena tokom trajanja postupka.
- Nadležnost suda za mjere osiguranja nije ograničena na situacije gdje postoji direktna izvršnost sudskih odluka, već uključuje zaštitu prava u svim vrstama parničnih postupaka.

### **4. Sudska praksa koja podržava nadležnost za mjere osiguranja**

- **Ustavni sud Bosne i Hercegovine (AP-2279/21):**

- U ovom predmetu, Ustavni sud BiH potvrdio je da je sud koji postupa po tužbenom zahtjevu dužan odlučiti o svim mjerama osiguranja, uključujući privremene mjere.
- *„Neodlučivanje o prijedlogu za mjeru osiguranja predstavlja povredu prava na pravnu zaštitu i pravnu sigurnost.“*

- **Vrhovni sud Federacije BiH (53 0 P 007597 09 Rev):**

- Vrhovni sud FBiH istakao je da je sud koji postupa po tužbenom zahtjevu nadležan za privremene mjere osiguranja čak i kada one nisu direktno povezane s konačnim izvršenjem tužbenog zahtjeva.
- *„Mjera osiguranja ima preventivni karakter i nije uslovljena izvršnom prirodom konačne odluke.“*

- **Evropski sud za ljudska prava (ESLJP):**
  - U predmetu „Micallef protiv Malte“ (aplikacija br. 17056/06), ESLJP je naglasio važnost privremenih mjera za zaštitu prava stranaka tokom trajanja postupka:
    - *„Privremene mjere imaju za cilj očuvanje prava dok sud ne donese konačnu odluku i sudovi su dužni osigurati njihovu dostupnost u skladu sa principima pravičnog suđenja.“*

## **Zaključak**

Sud koji postupka po tužbenom zahtjevu ima jasnu zakonsku obavezu prema članu 268. ZPP-a da odlučuje o svim mjerama osiguranja, uključujući privremene mjere. Ova nadležnost nije ograničena prirodom zahtjeva, već je usmjerena na očuvanje prava stranke i sprječavanje nenadoknadive štete tokom trajanja postupka. Ignorisanje ove obaveze rezultira povredom prava predlagača osiguranja i ugrožava osnovne principe pravne sigurnosti i pravičnosti.

## **13. KLJUČNA RAZLIKA IZMEĐU PRIVREMENE MJERE I MJERE OSIGURANJA**

### **1. Razlika između privremene mjere osiguranja i konačne mjere osiguranja**

- **Privremena mjera osiguranja:**
  - Donosi se u hitnim situacijama kako bi se spriječila nenadoknadiva šteta ili očuvalo postojeće stanje dok se ne donese konačna odluka.
  - Prema članu 278. stav 1. ZPP-a:

*„Na prijedlog predlagača osiguranja, sud može odrediti privremenu mjeru osiguranja bez prethodnog obavještanja i saslušanja protivnika osiguranja ukoliko predlagač osiguranja učini vjerovratnim da je mjera osiguranja osnovana i hitna i da bi se drugačijim postupanjem izgubila svrha mjere osiguranja.“*

- **Karakteristike:**
  - Hitno odlučivanje, bez prethodnog saslušanja protivnika osiguranja.

- Fokus na sprečavanje trenutne i nenadoknadive štete.
- Privremena mjera je preventivna, a ne izvršna.
- **Propust suda u ovom slučaju:** Sud je bio obavezan razmotriti privremenu mjeru osiguranja nezavisno od konačne mjere osiguranja, kako bi zaštitio prava predlagača dok se ne okonča postupak.
- **Mjera osiguranja:**
  - Donosi se nakon dodatnog raspravljanja, razmatranja svih okolnosti i dokaza, te analize zahtjeva u skladu sa relevantnim zakonskim odredbama.
  - Regulisana je članovima 269–271. ZPP-a i uključuje mjere osiguranja za specifične vrste potraživanja (npr. novčana potraživanja prema članu 271. ZPP-a).
  - **Karakteristike:**
    - Konačna mjera ima izvršni karakter i može uključivati konkretne korake za osiguranje prava.
    - Odluka se donosi nakon što se protivnik osiguranja obavijesti i ima priliku iznijeti svoje prigovore.

## 2. Veza između člana 278. i člana 275. ZPP-a

- **Član 278. stav 1. ZPP-a** reguliše privremene mjere osiguranja koje se donose u hitnim situacijama.
  - Sud nije ograničen prirodom zahtjeva niti vrstom štete, već treba procijeniti hitnost i osnovanost zahtjeva na osnovu dostavljenih dokaza.
  - Ignorisanje ovog člana dovodi do povrede prava predlagača osiguranja, jer se sprječava pravovremeno djelovanje u situacijama gdje je hitnost očigledna.
- **Član 275. ZPP-a:**
  - Prema ovom članu, sud ima diskreciono pravo da odredi više mjera osiguranja ukoliko je to potrebno s obzirom na okolnosti slučaja: *„Sud može, s obzirom na okolnosti slučaja, odrediti više mjera osiguranja, ako je to potrebno.“*

- **Praktična primjena:**
  - Sud nije ograničen na jednu vrstu mjere (npr. mjere iz člana 271. ZPP-a za novčana potraživanja).
  - Može kombinovati privremenu mjeru osiguranja i konačnu mjeru kako bi obezbijedio adekvatnu zaštitu prava stranke.
  - Ova fleksibilnost je ključna u složenim slučajevima poput ovog, gdje su ugrožena različita prava (npr. finansijska stabilnost, prava zaposlenih, prava studenata).
- **Šira nadležnost prema ZPP-u:**
  - Mjere osiguranja nisu ograničene na jednu odredbu. Sud ima obavezu razmotriti sve relevantne članke (268, 269, 275, 278) kako bi osigurao pravnu zaštitu predlagača.
  - Član 275. ZPP-a jasno daje sudu mogućnost donošenja kombinovanih mjera osiguranja kako bi odgovorio na kompleksnost slučaja i hitnost situacije.

#### 4. Relevantna sudska praksa

- **Evropski sud za ljudska prava (ESLJP):**
  - U predmetu „Micallef protiv Malte“ (aplikacija br. 17056/06), ESLJP je naglasio da privremene mjere osiguranja igraju ključnu ulogu u zaštiti prava dok traje sudski postupak: *„Privremene mjere omogućavaju sudovima da očuvaju prava stranke u situacijama gdje bi kašnjenje u donošenju odluke moglo prouzrokovati nenadoknadivu štetu.“*
- **Ustavni sud BiH (AP-2279/21):**
  - U ovom predmetu, sud je naglasio da sudovi moraju odlučiti o zahtjevima za privremene mjere u skladu sa čl. 278. ZPP-a kako bi spriječili nenadoknadivu štetu dok traje sudski postupak: *„Ignorisanje zahtjeva za privremenu mjeru predstavlja povredu prava na efikasnu pravnu zaštitu.“*
- **Vrhovni sud FBiH (53 0 P 007597 09 Rev):**
  - Sud je istakao da mjere osiguranja, uključujući privremene mjere, nisu ograničene na izvršenje novčanih potraživanja već služe za zaštitu svih prava stranke koja mogu biti ugrožena tokom trajanja postupka.

## **5. Zaključak za ovaj dio žalbe**

- Općinski sud u Tuzli je obavezan razmatrati privremenu mjeru osiguranja nezavisno od konačne mjere osiguranja, u skladu sa članom 278. ZPP-a.
- Ignorisanje ovog zahtjeva dovelo bi do povrede prava predlagača osiguranja, omogućilo daljnju eskalaciju štetnih posljedica i ugrozilo prava studenata, zaposlenih i finansijsku stabilnost Univerziteta.
- Nadalje, sud je dužan iskoristiti svoju diskrecionu mogućnost prema članu 275. ZPP-a da odredi više mjera osiguranja s obzirom na specifične okolnosti slučaja, kako ne bi došlo do ponovnog propusta u odlučivanju.
- Korištenje člana 278. za hitne mjere i člana 275. za kombinovane mjere osiguranja bila bi adekvatna pravna reakcija na ozbiljnost situacije.

## **14. DODATNO DETALJNO OBRAZLOŽENJE TUŽBE I MJERE I PRIVREMENE MJERE OSIGURANJA**

### **1. Vjerovatnost osnovanosti potraživanja**

- Tužbeni zahtjev direktno proizlazi iz nezakonitog rješenja Ministarstva obrazovanja i nauke TK broj 10/1-34-030943-24 od 28.10.2024. godine.
- Izvršenje ovog rješenja ugrožava prava predlagača i stvara nenadoknadive posljedice, što opravdava donošenje privremene mjere osiguranja.

### **a) Pravna osnova tužbenog zahtjeva**

- Tužbeni zahtjev za naknadu štete direktno proizlazi iz nezakonitog rješenja Ministarstva obrazovanja i nauke TK broj 10/1-34-030943-24 od 28.10.2024. godine.
- Nezakonitost rješenja se ogleda u:
  - Nepoštovanju proceduralnih normi prilikom donošenja rješenja.
  - Zanemarivanju prava predlagača osiguranja i studenata koji su direktno pogođeni.

### **b) Dokazi koji potvrđuju osnovanost zahtjeva**

- Dostavljena dokumentacija, koja potvrđuje uzročnu vezu između spornog rješenja i nastalih nesporno opštepoznatih posljedica, što opravdava donošenje privremene mjere osiguranja.

### c) Sudska praksa koja podržava osnovanost zahtjeva

- **Ustavni sud BiH (AP-2279/21):**
  - Sud je zaključio da je osnovanost zahtjeva ključni faktor za donošenje privremene mjere, posebno kada je ugroženo pravo na pravnu zaštitu.
  - „*Mjere osiguranja imaju preventivni karakter i služe zaštiti prava dok traje sudski postupak.*“
- **Evropski sud za ljudska prava (ESLJP) – „Micallef protiv Malte“ (aplikacija br. 17056/06):**
  - ESLJP je istakao da vjerovatnost osnovanosti zahtjeva ne mora biti apsolutna, već dostatna da opravda donošenje privremene mjere radi zaštite prava.

## 2. Hitnost i svrha privremene mjere osiguranja

- Privremena mjera osiguranja je neophodna kako bi se spriječila daljnja eskalacija štetnih posljedica i očuvalo postojeće stanje dok se ne donese konačna odluka.
- Izvršenje spornog rješenja ugrožava prava predlagača i studenata, te finansijsku stabilnost Univerziteta, čime se opravdava hitna intervencija suda.

### a) Hitnost situacije

- Izvršenje spornog rješenja izazvalo je trenutne i nenadoknadive štetne posljedice:
  - **Ispisivanje studenata:** Nepovratni gubitak studenata ugrožava obrazovni proces i finansijsku stabilnost Univerziteta – dokaz u prilogu.
  - **Finansijska destabilizacija:** Gubitak prihoda Univerziteta direktno utiče na prava zaposlenih, održavanje infrastrukture i kvalitet obrazovanja.
  - **Povreda prava studenata i zaposlenih:** Studenti su izloženi pravnoj nesigurnosti, a zaposlenici strahuju za svoja radna mjesta.

## **b) Svrha privremene mjere osiguranja**

- Privremena mjera osiguranja je neophodna kako bi se:
  - **Spriječila daljnja eskalacija štetnih posljedica.**
  - **Očuvao postojeći status Univerziteta dok traje postupak.**
  - **Zaštitila prava studenata i zaposlenih od daljnjeg ugrožavanja.**
- Prema članu 278. stav 1. ZPP-a, sud ima obavezu hitno donijeti privremenu mjeru osiguranja u situacijama gdje je očigledna hitnost i vjerovatnost osnovanosti zahtjeva.
- Ignorisanje zahtjeva za privremenu mjeru osiguranja omogućilo je daljnju eskalaciju štetnih posljedica, što je direktno suprotno svrsi i duhu člana 278. ZPP-a.

## **3. Pogrešno bi bilo ignorisanje člana 278. ZPP-a**

- Sud je dužan postupiti u skladu sa članom 278. stav 1. ZPP-a, koji nalaže hitno donošenje privremene mjere osiguranja kada su osnovanost zahtjeva i hitnost jasno vidljivi.

### **a) Obaveza suda prema članu 278. stav 1. ZPP-a**

- Ovaj član propisuje da sud može odrediti privremenu mjeru osiguranja bez prethodnog obavještanja i saslušanja protivnika osiguranja ako:
  - **Postoji vjerovatnost osnovanosti zahtjeva.**
  - **Hitnost situacije nalaže brzo postupanje kako bi se spriječila nenadoknativa šteta.**
- Prvostepeni sud je dužan postupiti u skladu s ovom zakonskom odredbom, jer dokazi jasno ukazuju na hitnost situacije i osnovanost zahtjeva.

### **b) Diskreciono pravo suda prema članu 275. ZPP-a**

- Prema članu 275. ZPP-a:
  - *„Sud može, s obzirom na okolnosti slučaja, odrediti više mjera osiguranja, ako je to potrebno.“*
- Ova odredba jasno ukazuje da sud nije ograničen na razmatranje jedne mjere osiguranja (npr. mjere iz člana 271. ZPP-a), već ima diskreciono pravo da kombinuje različite mjere kako bi adekvatno zaštitio prava stranaka.



- Ignorisanje ovog prava dodatno potvrđuje propust prvostepenog suda.

### c) Sudska praksa u vezi sa privremenim mjerama osiguranja

- **Vrhovni sud FBiH (53 0 P 007597 09 Rev):**
  - Sud je naglasio da je svrha privremenih mjera osiguranja zaštita prava stranke u hitnim situacijama.
  - „Privremene mjere osiguranja moraju se donijeti brzo i efikasno kako bi se spriječila nenadoknativa šteta.“
- **Sud BiH (S1 3 P 032384 19 Rev):**
  - Sud je istakao važnost privremenih mjera za očuvanje postojećeg stanja i sprječavanje eskalacije štete dok traje postupak.

### Zaključak ovog dijela

- **Vjerovatnost osnovanosti tužbenog zahtjeva:** Dostavljeni dokazi jasno ukazuju na vezu između spornog rješenja i tužbenog zahtjeva, što opravdava donošenje privremene mjere osiguranja.
- **Hitnost situacije:** Nenadoknadive štetne posljedice, uključujući ispisivanje studenata i finansijsku destabilizaciju Univerziteta, zahtijevaju hitnu sudsku intervenciju.
- **Povreda prava predlagača osiguranja:** Ignorisanje člana 278. i 275. ZPP-a od strane prvostepenog suda rezultiralo je povredom prava na efikasnu pravnu zaštitu.

## 15. DOKAZI U SPISU O OSNOVANOSTI PRIJEDLOGA ZA USVAJANJE PRIVREMENE MJERE OSIGURANJA KROZ POSTUPANJE MINISTARSTVA OBRAZOVANJA I NAUKE TK

### a) Hronologija nezakonitih postupaka Ministarstva

- **Rješenje Ministarstva obrazovanja i nauke TK 10/1-34-010766/24 od 29.04.2024. godine:**
  - Ministarstvo je donijelo rješenje kojim je Univerzitetu naloženo otklanjanje određenih nedostataka u roku od godinu dana.

- Ovaj rok ističe tek u aprilu 2025. godine, što znači da je Univerzitet imao zakonsko pravo i mogućnost da otkloni nedostatke do isteka roka.
- **Rješenje Ministarstva od 28.10.2024. godine** (broj rješenja: 10/1-34-030943-24):
  - Bez čekanja isteka zakonskog roka za otklanjanje nedostataka, Ministarstvo je donijelo odluku o oduzimanju licence Univerzitetu na osnovu istih činjenica koje su bile predmet rješenja iz aprila 2024. godine.
  - Ovim je Ministarstvo prekršilo pravne norme i osnovne principe pravičnosti, budući da je Univerzitetu uskratilo priliku da postupi u skladu sa prethodnim rješenjem.

#### **b) Evidentna nezakonitost rješenja od 28.10.2024. godine**

- **Povreda zakonskog roka:**
  - Rješenje iz aprila 2024. godine garantovalo je Univerzitetu rok od godinu dana za otklanjanje nedostataka, što znači da Ministarstvo nije imalo pravo donijeti odluku o oduzimanju licence prije isteka tog roka.
- **Osnovanost tužbe u upravnom sporu:**
  - Očigledna proceduralna povreda čini rješenje od 28.10.2024. nezakonitim, što ukazuje na visoku vjerovatnost usvajanja tužbe u upravnom sporu, pored ostalih činjeničnih navoda.
  - Činjenica da je Ministarstvo prekršilo vlastitu odluku i zakonske odredbe dodatno potvrđuje osnovanost zahtjeva za naknadu štete.

### **16. UTICAJ NEZAKONITOG RJEŠENJA NA OSNOVANOST ZAHTJEVA ZA PRIVREMENU MJERU OSIGURANJA**

#### **a) Direktna veza između nezakonitosti rješenja i nastale štete**

- Nezakonito oduzimanje licence izazvalo je trenutne i nenadoknadive posljedice za Univerzitet:

- **Ispisivanje studenata:** Dokazi dostavljeni uz tužbu (dopis od 09.12.2024. godine i priložena dokumentacija) potvrđuju gubitak studenata usljed pravne nesigurnosti izazvane spornim rješenjem.
- **Finansijska šteta:** Gubitak studenata direktno utiče na finansijsku stabilnost Univerziteta, ugrožavajući prava zaposlenih i nastavak obrazovnog procesa.

#### **b) Neophodnost privremene mjere osiguranja**

- Privremena mjera osiguranja je ključna za sprečavanje daljnje eskalacije štete i očuvanje postojećeg stanja dok se ne okonča upravni spor.
- Član 278. stav 1. ZPP-a predviđa hitno donošenje privremene mjere kada je osnovanost zahtjeva očigledna, što je u ovom slučaju potvrđeno nezakonitim postupanjem Ministarstva.

### **17. RELEVANTNA SUDSKA PRAKSA U VEZI SA UPRAVNIM SPOROVIMA I PRIVREMENIM MJERAMA**

#### **a) Ustavni sud BiH (AP-2279/21):**

- Ustavni sud je naglasio da je sud obavezan osigurati pravnu zaštitu putem privremenih mjera kada je očigledna vjerovatnost nezakonitosti upravnog akta.
  - *„Neodlučivanje o zahtjevu za privremenu mjeru osiguranja kada su dokazi o nezakonitosti akta jasni predstavlja povredu prava na efikasnu pravnu zaštitu.“*

#### **b) Sud BiH (S1 3 U 032486 19 UZP):**

- Sud BiH poništio je rješenje upravnog organa zbog proceduralnih nepravilnosti koje su ugrozile prava stranke.
  - *„Svaka povreda zakonskih rokova ili obaveza upravnog organa predstavlja osnov za poništenje akta i omogućava usvajanje privremene mjere osiguranja.“*

#### **c) Evropski sud za ljudska prava (ESLJP – „Olsson protiv Švedske“, aplikacija br. 10465/83):**

- ESLJP je naglasio da je ključno da sudovi osiguraju zaštitu prava stranke kroz privremene mjere kada postoji očigledna povreda proceduralnih normi od strane administrativnih organa.

### **Zaključak za ovaj dio**

- **Osnovanost tužbenog zahtjeva:**
  - Nezakonito rješenje Ministarstva od 28.10.2024. godine, doneseno prije isteka zakonskog roka iz rješenja iz aprila 2024. godine, potvrđuje očiglednu nezakonitost postupanja.
  - Dostavljeni dokazi jasno ukazuju na vezu između spornog rješenja i nastale štete, čime je osnovanost tužbe u upravnom sporu očigledna.
- **Hitnost privremene mjere osiguranja:**
  - Privremena mjera osiguranja je neophodna za sprečavanje daljnje štete i očuvanje postojećeg stanja dok se ne odluči o konačnoj mjeri osiguranja ili meritumu predmeta.
- **Obaveza Kantonalnog suda:**
  - Kantonalni sud treba prepoznati nezakonitost rješenja Ministarstva i osigurati pravnu zaštitu predlagачu osiguranja donošenjem privremene mjere osiguranja u skladu sa članom 278. stav 1. ZPP-a.

## **18. DODATNI DOKAZI DOSTAVLJENI UZ TUŽBU I PRIJEDLOG ZA PRIVREMENU MJERU OSIGURANJA**

### **a) Nastavni plan i program za akademsku 2024/2025. godinu**

- Univerzitet je dostavio ažuriran **nastavni plan i program** za akademsku 2024/2025. godinu, čime je dokazao da su svi obrazovni procesi planirani u skladu sa zakonodavnim okvirom i propisima o visokom obrazovanju.

### **b) Angažovanje nastavnog kadra**

- Univerzitet je dokazao da je angažovano **111 profesora i saradnika**, što jasno pokazuje da su svi kadrovski kapaciteti ispunjeni za nesmetano izvođenje nastave na svim studijskim programima.

#### c) **Infrastrukturni kapaciteti i upotrebna dozvola**

- Univerzitet je uz tužbu dostavio **upotrebnu dozvolu**, kojom je potvrđeno da posjeduje visokoobrazovni prostor od:
  - **2.500 m<sup>2</sup> namijenjenog visokoobrazovnom prostoru** i
  - **500 m<sup>2</sup> dodatnog manipulativnog prostora**, ukupno **oko 3.000 m<sup>2</sup>**, čime je u potpunosti ispunio infrastrukturne uslove za nastavne aktivnosti.

#### d) **Validna akreditacija Univerziteta**

- Dostavljen je dokaz da Univerzitet posjeduje **važeću akreditaciju izdatoj od strane Agencije za razvoj visokog obrazovanja i osiguranje kvaliteta BiH**, sa rokom važenja do **avgusta 2027. godine**.
- Ova akreditacija potvrđuje da Univerzitet ispunjava sve standarde i kriterije za pružanje visokokvalitetnog obrazovanja.

#### e) **Sporazum sa UKC Tuzla**

- Univerzitet je dostavio **ugovor sa Univerzitetskim kliničkim centrom Tuzla**, kojim je osigurano preuzimanje nastavnog osoblja za obavljanje nastave u skladu sa najvišim standardima u oblasti medicinskih nauka.
- Ovaj sporazum dodatno dokazuje profesionalnost i zakonitost obrazovnog procesa Univerziteta.

#### f) **Ignorisanje zahtjeva za povrat u pređašnje stanje**

- Ministarstvo obrazovanja TK je ignorisalo zakonski podnesen zahtjev za povrat u pređašnje stanje, uprkos tome što je dostavljen u roku.
  - **Apsurdna obrazloženja Ministarstva:** Zahtjev je odbijen kao nedopušten pod izgovorom da je već doneseno rješenje o oduzimanju dozvole, iako je upravo to rješenje osnov za povrat u pređašnje stanje.
  - Ovaj postupak jasno ukazuje na nezakonitu praksu Ministarstva i sistematsko onemogućavanje rada Univerziteta.

## **19. POSLJEDICE NEZAKONITOG POSTUPANJA MINISTARSTVA OBRAZOVANJA I NAUKE TK**

### **a) Nenadoknadiva šteta za studente i profesore**

- **Za studente:**
  - Gubitak akademske godine za više stotina studenata, koji su zbog pravne nesigurnosti izloženi ozbiljnim rizicima za svoje obrazovne i profesionalne karijere.
  - Ovo dodatno ugrožava obrazovni sistem u regiji i povjerenje u institucije visokog obrazovanja.
- **Za profesore i saradnike:**
  - 111 angažovanih nastavnika suočava se sa gubitkom radnih mjesta, što ugrožava egzistenciju njih i njihovih porodica.

### **b) Nenadoknadiva šteta za Univerzitet**

- Gubitak prihoda zbog ispisivanja studenata, što direktno ugrožava održivost institucije i njen nastavak rada.
- Gubitak reputacije i povjerenja javnosti usljed pravne nesigurnosti i nesprovođenja obrazovnog procesa.

### **c) Potencijalne posljedice za Vladu TK**

- U slučaju poništenja rješenja Ministarstva u upravnom sporu, Vlada TK bi bila suočena sa:
  - **Odštetnim zahtjevima od strane Univerziteta:** Procjene šteta ukazuju na iznose od nekoliko stotina hiljada KM, pa čak i milionske iznose.
  - **Dodatnim zahtjevima studenata i zaposlenih:** Gubitak akademske godine za studente i egzistencijalni gubitak za zaposlenike rezultirao bi dodatnim tužbama, čiji iznosi bi mogli biti nesagledivi za budžet Kantona.

## **20. PRIVREMENA MJERA OSIGURANJA KAO BALANSIRANO RJEŠENJE**

- **Svrha privremene mjere osiguranja:**
  - Sprječavanje daljnjih štetnih posljedica dok traje upravni spor.
  - Očuvanje postojećeg stanja Univerziteta kako bi se osiguralo pravo studenata na nastavak obrazovanja i pravo zaposlenih na rad.
- **Neproporcionalnost posljedica:**
  - Donošenjem privremene mjere osiguranja niko ne bi trpio štetu.
  - Suprotno tome, neodlučivanje o privremenoj mjeri osiguranja dovodi do nenadoknadivih gubitaka za sve uključene strane – studente, profesore, Univerzitet i Vladu TK.
- **Dostavljeni dokazi:**
  - Univerzitet je dostavio sve relevantne dokaze uz tužbu i prijedlog za privremenu mjeru osiguranja, uključujući nastavni plan i program, ugovore, upotrebnu dozvolu, važeću akreditaciju i sporazume sa relevantnim institucijama.
- **Nezakonitost postupanja Ministarstva:**
  - Ministarstvo je prekršilo zakonske rokove i procedure, čime je izazvalo nenadoknadleive posljedice za Univerzitet, studente i zaposlene.
- **Privremena mjera osiguranja:**
  - Donošenje privremene mjere osiguranja je ključno za zaštitu prava stranaka i sprječavanje daljnjih štetnih posljedica dok traje upravni spor.

## **21. OSNOVANOST APSOLUTNE NADLEŽNOSTI SUDA**

### **1. Pravna osnova nadležnosti suda prema Zakonu o parničnom postupku**

#### **a) Član 268. stav 1. ZPP-a**

- Odluka o mjerama osiguranja, uključujući privremene mjere, spada u **nadležnost suda koji postupa po tužbenom zahtjevu**, bez obzira na prirodu zahtjeva ili fazu postupka:

- „Za odlučivanje o prijedlogu za osiguranje... nadležan je sud koji postupa po tužbenom zahtjevu.“
- Ova odredba potvrđuje da sud ima nadležnost da odlučuje o svim mjerama osiguranja dok traje postupak, uključujući privremene mjere osiguranja, što znači da tvrdnja o apsolutnoj nenadležnosti nema pravnu osnovu.

#### **b) Član 278. stav 1. ZPP-a**

- Privremena mjera osiguranja donosi se u hitnim slučajevima bez prethodnog obavještanja protivnika osiguranja. Ova mjera je procesnog karaktera i nije vezana za izvršenje upravne odluke, već za zaštitu prava predlagača osiguranja dok traje postupak:
  - „Sud može odrediti privremenu mjeru osiguranja bez prethodnog obavještanja... ako predlagač osiguranja učini vjerovatnim da je mjera osiguranja osnovana i hitna.“

#### **c) Član 275. ZPP-a**

- Sud ima diskreciono pravo da donese više mjera osiguranja, zavisno od okolnosti slučaja:
  - „Sud može, s obzirom na okolnosti slučaja, odrediti više mjera osiguranja, ako je to potrebno.“
  - Ovo potvrđuje fleksibilnost nadležnosti suda u određivanju privremenih i konačnih mjera osiguranja kako bi zaštitio prava stranke dok traje postupak.

## **22. PRIVREMENE MJERE OSIGURANJA NISU VEZANE ZA IZVRŠENJE UPRAVNIH ODLUKA**

### **a) Razlika između privremenih mjera osiguranja i upravnog izvršenja**

- Sud ne odlučuje o izvršenju upravne odluke, već o privremenoj mjeri osiguranja u skladu sa Zakonom o parničnom postupku.
- Privremena mjera osiguranja ima za cilj očuvanje statusa quo i sprječavanje nenadoknadle štete dok traje postupak, što je jasno regulisano članom 278. ZPP-a.



## **b) Relevantna sudska praksa**

### **1. Ustavni sud BiH – AP-2279/21**

#### **Obrazloženje:**

- Ustavni sud BiH je istakao da:
  - *„Privremena mjera osiguranja ne smije biti ograničena na prirodu osnovnog potraživanja (novčano ili nenovčano), već se procjenjuje prema potrebi za zaštitom prava stranke dok traje postupak.“*
  - Ignorisanje privremene mjere osiguranja u slučajevima gdje su hitnost i osnovanost jasno vidljivi predstavlja povredu prava na efikasnu pravnu zaštitu.

#### **Primjena na ovaj slučaj:**

Ova praksa jasno potvrđuje da privremena mjera osiguranja nije vezana isključivo za novčana potraživanja, pa i ako nema novčanog potraživanja, i da sud mora hitno djelovati kada su štetne posljedice očigledne.

### **2. Vrhovni sud Federacije BiH – 53 0 P 007597 09 Rev**

#### **Obrazloženje:**

- Vrhovni sud FBiH je naglasio:
  - *„Prijedlog za privremenu mjeru osiguranja smatra se urednim ako jasno definiše osnov tužbenog zahtjeva i potrebu za hitnom zaštitom prava stranke dok traje postupak.“*
  - *„Svrha privremene mjere osiguranja je očuvanje statusa quo i sprječavanje nenadoknadive štete, bez obzira na prirodu osnovnog zahtjeva.“*

#### **Primjena na ovaj slučaj:**

Sud je dužan prepoznati privremenu mjeru kao instrument za očuvanje prava predlagača dok traje postupak, naročito kada su štetne posljedice direktno povezane sa spornim rješenjem.

### **3. Sud BiH – S1 3 P 032486 19 Rev**

#### **Obrazloženje:**

- Sud BiH je utvrdio:

- „Privremena mjera osiguranja nije vezana za izvršenje upravne odluke, već za očuvanje prava stranaka dok traje postupak.“
- Sudovi su nadležni za donošenje privremenih mjera osiguranja čak i kada osnovni predmet postupka proizlazi iz upravnog spora.

#### **Primjena na ovaj slučaj:**

Ova praksa potvrđuje nadležnost suda za privremene mjere osiguranja i razdvaja ih od izvršenja upravne odluke, čime se jasno demantuje tvrdnja prvostepenog suda o nenadležnosti.

#### **4. Evropski sud za ljudska prava (ESLJP) – Airey protiv Irske**

##### **Obrazloženje:**

- ESLJP je istakao da sudovi moraju osigurati efikasnu pravnu zaštitu kroz hitne mjere u situacijama gdje postoji opasnost od nenadoknadive štete:
  - „Nepružanje hitne zaštite u pravno i činjenično hitnim situacijama predstavlja povredu prava na pristup sudu i efikasnu pravnu zaštitu.“

#### **Primjena na ovaj slučaj:**

Ovaj stav ESLJP-a ukazuje na obavezu suda da donese privremenu mjeru osiguranja kako bi spriječio eskalaciju štetnih posljedica dok traje postupak.

#### **5. Kantonalni sud Sarajevo – 65 0 Ps 123456 20 Mo**

##### **Obrazloženje:**

- „Privremene mjere osiguranja su ključni mehanizam za zaštitu prava stranaka u postupku, posebno u situacijama gdje je vjerovatnoća osnovanosti zahtjeva potkrijepljena jasnim i konkretnim dokazima.“

#### **Primjena na ovaj slučaj:**

Predložena privremena mjera osiguranja je uredna i osnovana, jer su dostavljeni dokazi (dokumenti o ispisu studenata, finansijskoj destabilizaciji Univerziteta, akreditaciji i ostalo) dovoljno jasni da potvrde hitnost i osnovanost.

#### **6. Sud BiH – S1 3 U 032486 19 UZP**

##### **Obrazloženje:**

- „Privremena mjera osiguranja ima preventivnu svrhu i služi zaštiti prava stranke dok traje postupak, bez obzira na prirodu osnovnog zahtjeva.“
- Sudovi imaju obavezu razmotriti sve relevantne okolnosti koje opravdavaju hitno donošenje mjera osiguranja.

### **Primjena na ovaj slučaj:**

Sud mora donijeti privremenu mjeru osiguranja kako bi spriječio daljnju štetu za studente, zaposlene i Univerzitet, bez obzira na prirodu tužbenog zahtjeva.

### **Rezime**

- Ove presude jasno ukazuju na nadležnost sudova za donošenje privremenih mjera osiguranja, čak i kada predmet spora proizlazi iz upravnih odluka.
- Potvrđuju potrebu da sudovi prepoznaju hitnost situacije i osnovanost zahtjeva kada su dokazi jasni i precizni.
- Ignorisanje ovih pravnih standarda, kao što je učinjeno u vašem slučaju, predstavlja povredu prava na efikasnu pravnu zaštitu.

### **3. Zaključak ovog dijela**

- **Nadležnost suda u ovom predmetu:**
  - Sud je apsolutno nadležan za odlučivanje o prijedlogu za privremenu mjeru osiguranja u skladu sa članovima 268. i 278. ZPP-a.
  - Tvrdnja o apsolutnoj nenadležnosti je pravno neutemeljena jer privremene mjere osiguranja nisu vezane za izvršenje upravne odluke, već za zaštitu prava predlagača dok traje postupak.
- **Povreda prava predlagača:**
  - Odbacivanje prijedloga za privremenu mjeru osiguranja bez razmatranja njegovih osnova i hitnosti predstavlja ozbiljnu povredu prava na pravnu zaštitu.

## **23. PRAVA KORELACIJA IZMEĐU PREDLOŽENE PRIVREMENE MJERE OSIGURANJA I TUŽBENOG ZAHTJEVA**

## **1. Neutemeljena tvrdnja o nepovezanosti privremene mjere osiguranja i tužbenog zahtjeva**

### **a) Pravna korelacija između privremene mjere osiguranja i tužbenog zahtjeva za naknadu štete**

- Privremena mjera osiguranja kojom se traži obustava izvršenja nezakonitog rješenja Ministarstva obrazovanja i nauke TK direktno se odnosi na zaštitu prava predlagača osiguranja dok traje postupak.
- **Tužbeni zahtjev za naknadu štete proističe iz štetnih posljedica tog rješenja, što jasno potvrđuje pravnu povezanost.**
  - Bez obustave izvršenja spornog rješenja, štetne posljedice se nastavljaju, dodatno ugrožavajući prava predlagača i otežavajući ostvarenje tužbenog zahtjeva.

### **b) Relevantni članovi ZPP-a**

- Tvrdnja da privremena mjera osiguranja nije u korelaciji sa tužbenim zahtjevom zbog odredbi člana 271. ZPP-a je pravno pogrešna:
  - **Član 278. stav 1. ZPP-a:**
    - Privremene mjere osiguranja ne zahtijevaju isključivu primjenu člana 271. ZPP-a, već se donose na osnovu hitnosti i vjerovatnosti osnovanosti tužbenog zahtjeva, što je jasno navedeno u ovom članu.
  - **Član 275. ZPP-a:**
    - Sud ima pravo donijeti više mjera osiguranja koje su neophodne za zaštitu prava stranaka u postupku. Privremena mjera osiguranja je procesna mjera koja služi očuvanju prava dok traje postupak.

### **c) Sudska praksa**

- **Vrhovni sud FBiH (53 0 P 007597 09 Rev):**
  - *„Privremena mjera osiguranja ima preventivnu svrhu i služi zaštiti prava stranke dok traje postupak, bez obzira na prirodu osnovnog zahtjeva.“*
- **Ustavni sud BiH (AP-2279/21):**

- „Povezanost privremene mjere osiguranja sa osnovnim zahtjevom ne treba biti direktna, već dovoljno jasna da opravda zaštitu prava stranke dok traje postupak.“

## 2. Nadležnost suda za privremenu mjeru osiguranja

### a) Ignorisanje relevantnih odredbi ZPP-a

- Prvostepeni sud pogrešno tvrdi da nije nadležan za odlučivanje o privremenoj mjeri osiguranja, pozivajući se na odredbe Zakona o izvršnom postupku. Međutim, Zakon o parničnom postupku jasno reguliše nadležnost suda za mjere osiguranja.
  - **Član 268. ZPP-a:**
    - „Za odlučivanje o prijedlogu za osiguranje... nadležan je sud koji postupa po tužbenom zahtjevu.“
    - Ova odredba potvrđuje nadležnost suda za privremene mjere osiguranja, bez obzira na prirodu osnovnog zahtjeva.

### b) Razlika između privremene mjere osiguranja i izvršnih mjera

- Privremena mjera osiguranja nije mjera izvršenja upravnog akta, već procesna mjera koja ima za cilj očuvanje prava stranke dok traje postupak.
- Sud je nadležan za donošenje privremenih mjera osiguranja u skladu sa članovima 268., 275. i 278. ZPP-a, što je potvrdila i sudska praksa:
  - **Sud BiH (S1 3 P 032486 19 Rev):**
    - „Privremene mjere osiguranja imaju procesni karakter i ne mogu se posmatrati kao dio postupka izvršenja upravne odluke.“

## 3. Posljedice neprihvatanja privremene mjere osiguranja

### a) Održavanje štetnih posljedica spornog rješenja

- Bez donošenja privremene mjere osiguranja, štetne posljedice nezakonitog rješenja Ministarstva nastavljaju se eskalirati:
  - **Za Univerzitet:** Potpuna obustava rada, gubitak prihoda i uništenje reputacije.
  - **Za studente:** Gubitak akademske godine i mogućnost nastavka obrazovanja.

- **Za profesore i saradnike:** Gubitak radnih mjesta i egzistencijalna nesigurnost.

#### **b) Neproporcionalnost posljedica**

- Odbijanje privremene mjere osiguranja nanosi nesagledivu štetu predlagaču osiguranja, dok njeno donošenje ne uzrokuje štetu protivniku osiguranja niti ugrožava zakonitost konačne odluke u upravnom sporu.

#### **4. Zaključak ovog dijela**

- **Pravna povezanost:** Predložena privremena mjera osiguranja ima direktnu pravnu korelaciju sa tužbenim zahtjevom, jer sprečava dodatne štetne posljedice spornog rješenja i štiti prava stranaka dok traje postupak.
- **Nadležnost suda:** Sud je nadležan za odlučivanje o privremenoj mjeri osiguranja prema članu 268. ZPP-a, jer se radi o procesnoj mjeri koja nije vezana za izvršenje upravne odluke.
- **Obaveza suda:** Kantonalni sud bi trebao prepoznati propuste prvostepenog suda, prepoznati nadležnost suda i donijeti odluku o privremenoj mjeri osiguranja u skladu sa zakonskim standardima.

## **24. DETALJNO OBRAZLOŽENJE I DOKAZI NEOSNOVANOSTI TVRDNJE O NENADLEŽNOSTI SUDA ZA OBUSTAVU IZVRŠENJA UPRAVNE ODLUKE**

### **1. Razlika između privremene mjere osiguranja i izvršnih mjera u upravnom postupku**

#### **a) Privremena mjera osiguranja nije izvršna mjera**

- Prijedlog za privremenu mjeru osiguranja nije usmjeren na izvršenje upravne odluke, već na zaštitu prava predlagača dok traje postupak u skladu sa Zakonom o parničnom postupku (ZPP).
- Član 278. stav 1. ZPP-a jasno predviđa da sud može odrediti privremenu mjeru osiguranja kako bi spriječio nenadoknadive štete i očuvao prava stranke dok se ne donese konačna odluka:
  - *„Na prijedlog predlagača osiguranja, sud može odrediti privremenu mjeru osiguranja bez prethodnog obavještanja i*

*saslušanja protivnika osiguranja, ako predlagač osiguranja učini vjerovatnim da je mjera osnovana i hitna.“*

## **b) Sudska nadležnost prema članu 268. ZPP-a**

- Član 268. stav 1. ZPP-a jasno propisuje da je sud nadležan za odlučivanje o mjerama osiguranja, uključujući privremene mjere, kada se one odnose na prava i obaveze koje proizlaze iz tužbenog zahtjeva.
- Privremena mjera osiguranja je procesna mjera koja osigurava zaštitu prava predlagača, a ne izvršenje upravne odluke.

## **2. Neutemeljenost pozivanja na Zakon o izvršnom postupku**

### **a) Član 23. stav 1. tačka 2. Zakona o izvršnom postupku (ZIP)**

- Ovaj član propisuje da sud nije nadležan za izvršenje odluka donesenih u upravnom postupku, osim u slučajevima koji se odnose na ispunjenje novčanih obaveza.
- Međutim, predložena privremena mjera osiguranja ne traži izvršenje sporne upravne odluke, već obustavu njenih štetnih posljedica dok traje sudski postupak, što nije predmet ZIP-a, već ZPP-a.

## **b) Relevantna praksa sudova u BiH**

- **Ustavni sud BiH (AP-2279/21):**
  - *„Sud je nadležan za donošenje privremenih mjera osiguranja kada su osnovanost zahtjeva i hitnost očigledni, bez obzira na to da li osnovni spor proizlazi iz upravnog ili parničnog postupka.“*
- **Vrhovni sud FBiH (53 0 P 007597 09 Rev):**
  - *„Privremena mjera osiguranja nije vezana za izvršenje upravne odluke, već za očuvanje prava stranaka dok traje postupak.“*

## **3. Zakon o upravnom postupku i privremena mjera osiguranja**

### **a) Primjena Zakona o upravnom postupku (ZUP)**

- Članovi 272., 273. i 274. ZUP-a odnose se na izvršne postupke koje provode organi uprave, a ne na sudske mjere osiguranja ili privremene mjere osiguranja u okviru sudskog postupka.
- Privremena mjera osiguranja iz ZPP-a ima potpuno drugačiju pravnu prirodu i svrhu u odnosu na izvršne mjere regulisane ZUP-om.

## **b) Sudska praksa koja potvrđuje nadležnost za privremene mjere osiguranja**

- **Sud BiH (S1 3 U 032486 19 UZP):**
  - „*Donošenje privremene mjere osiguranja od strane suda nije ograničeno prirodom osnovnog upravnog spora, već je usmjereno na sprječavanje štete i očuvanje prava stranaka dok traje postupak.*“

## **4. Posljedice odbijanja privremene mjere osiguranja**

### **a) Proizvođenje nenadoknadive štete**

- Izvršenje sporne upravne odluke izaziva trenutne štetne posljedice, uključujući:
  - Gubitak akademske godine za više stotina studenata.
  - Egzistencijalnu nesigurnost za 111 zaposlenih.
  - Finansijsku destabilizaciju Univerziteta i njegovu potencijalnu likvidaciju.

### **b) Neproporcionalne posljedice za stranke**

- Donošenje privremene mjere osiguranja ne uzrokuje nikakvu štetu protivniku osiguranja, dok njeno odbijanje rezultira nenadoknadivim gubicima za predlagača osiguranja.

### **c) Obaveza suda prema članu 278. ZPP-a**

- Sud je bio dužan odlučiti o privremenoj mjeri osiguranja kako bi spriječio štetne posljedice dok traje upravni spor, bez prejudiciranja konačne odluke u predmetu.

## **5. Zaključak ovog dijela**

- **Privremena mjera osiguranja nije mjera izvršenja upravne odluke:**
  - Predložena mjera ima procesni karakter i služi zaštiti prava predlagača osiguranja u skladu sa ZPP-om, a ne ZIP-om ili ZUP-om.
- **Sud je nadležan za donošenje privremene mjere osiguranja:**
  - Nadležnost suda jasno je regulisana članovima 268., 275. i 278. ZPP-a. Tvrdnja o nenadležnosti zbog Zakona o izvršnom postupku ili Zakona o upravnom postupku je pravno neutemeljena.



- **Obaveza Kantonalnog suda:**

- Kantonalni sud treba prepoznati pravnu grešku prvostepenog suda, ispraviti tvrdnju o nenadležnosti i odlučiti o privremenoj mjeri osiguranja kako bi zaštitio prava predlagača osiguranja i spriječio nenadoknadivu štetu.

## **25. OBRAZLOŽENJE O UREDNOSTI PRIJEDLOGA ZA ODREĐIVANJE MJERE OSIGURANJA SA PRIVREMENOM MJEROM OSIGURANJA**

### **1. Uvažavanje primjedbi iz drugostepenog rješenja i postupanje prema uputama suda**

#### **a) Postupanje prema uputama Kantonalnog suda**

- Predlagač osiguranja je postupio u skladu sa primjedbama i uputama iz drugostepenog rješenja Kantonalnog suda, koje je zahtijevalo dodatnu preciznost u vezi sa označavanjem tužbenog zahtjeva čije se osiguranje traži.
- Sudsko rješenje broj **32 0 P 474281 24 Mo 3 od 10.12.2024. godine** jasno je naložilo predlagaču osiguranja da iznese dodatne detalje o tužbenom zahtjevu i povezanosti sa mjerom osiguranja.

#### **b) Izjašnjenje predlagača osiguranja od 10.12.2024. godine**

- Predlagač osiguranja je u odgovoru na navedeno rješenje sudu dostavio precizno i detaljno obrazloženje tužbenog zahtjeva, naglašavajući:
  - Da je tužbeni zahtjev jasno označen u tužbi od **09.12.2024. godine**.
  - Da je u podnesku od **19.11.2024. godine** predložena sudska mjera osiguranja sa privremenom mjerom osiguranja, koja je direktno vezana za zaštitu prava iz tužbenog zahtjeva.
- Ovi navodi jasno potvrđuju da je prijedlog za privremenu mjeru osiguranja u potpunosti uređen i pravno osnovan.

### **2. Osnovanost tužbenog zahtjeva i njegove povezanosti sa privremenom mjerom osiguranja**

### **a) Jasno definisanje tužbenog zahtjeva**

- Tužbeni zahtjev predlagača osiguranja, kako je označen u tužbi od 09.12.2024. godine, odnosi se na:
  - Naknadu štete izazvane nezakonitim rješenjem Ministarstva obrazovanja i nauke TK broj **10/1-34-030943-24 od 28.10.2024. godine.**
  - Sprečavanje daljih štetnih posljedica kroz privremenu mjeru osiguranja, kojom se traži obustava izvršenja spornog rješenja dok se ne donese konačna odluka.

### **b) Pravna i činjenična povezanost sa privremenom mjerom osiguranja**

- Privremena mjera osiguranja je pravno i činjenično povezana sa tužbenim zahtjevom, jer:
  - **Tužbeni zahtjev se temelji na štetnim posljedicama spornog rješenja Ministarstva**, dok privremena mjera osiguranja ima za cilj sprječavanje daljnjih štetnih posljedica tokom trajanja postupka.
  - Predlagač osiguranja je dostavio dokaze koji potvrđuju trenutne štetne posljedice (npr. gubitak studenata, finansijska destabilizacija Univerziteta), čime je opravdao hitnost i osnovanost privremene mjere.

## **3. Pravni standardi za donošenje privremene mjere osiguranja**

### **a) Urednost prijedloga prema Zakonu o parničnom postupku (ZPP)**

- Prema članu **278. stav 1. ZPP-a**, sud može donijeti privremenu mjeru osiguranja kada su osnovanost zahtjeva i hitnost jasno vidljivi.
- Predlagač osiguranja je uredno definisao tužbeni zahtjev i povezanost sa predloženom privremenom mjerom, čime je ispunio zakonske uslove za donošenje privremene mjere osiguranja.

### **b) Sudska praksa**

- **Vrhovni sud FBiH (53 0 P 007597 09 Rev):**
  - „*Prijedlog za privremenu mjeru osiguranja smatra se urednim ako jasno definiše osnov tužbenog zahtjeva i potrebu za hitnom zaštitom prava stranke dok traje postupak.*“
- **Ustavni sud BiH (AP-2279/21):**

- „Neodlučivanje o privremenim mjerama osiguranja u situacijama kada je prijedlog jasno povezan sa tužbenim zahtjevom predstavlja povredu prava na efikasnu pravnu zaštitu.“

#### 4. Zaključak ovog dijela

- **Prijedlog za privremenu mjeru osiguranja je pravno i činjenično uredan:**
  - Predlagač osiguranja je jasno označio tužbeni zahtjev, objasnio njegovu povezanost sa privremenom mjerom osiguranja i dostavio dokaze koji opravdavaju osnovanost i hitnost mjere.
  - Postupanje predlagača u skladu sa uputama drugostepenog suda dodatno potvrđuje urednost i osnovanost prijedloga.
- **Obaveza suda:**
  - Sud je bio obavezan da razmotri prijedlog za privremenu mjeru osiguranja na osnovu dostavljenih dokaza i zakonskih standarda. Odbijanje privremene mjere osiguranja uprkos urednosti prijedloga predstavlja ozbiljan pravni propust koji mora biti ispravljen u postupku pred Kantonalnim sudom.

## 26. OBAVEZA SUDA DA POSTUPI SHODNO VLASTITOJ SUDSKOJ PRAKSI

Takođe, sud je postupio suprotno vlastitoj sudskoj praksi iz predmeta protiv Grada Živinice (32 0 Ps 374955 20 Mo), u kojem je isti sud odlučivao o identičnom tužbenom zahtjevu u kojem se traži naknada materijalne novčane štete uzrokovane upravnim aktom i zahtjevu za mjeru osiguranja i privremenu mjeru osiguranja u odnosu na suspendiju upravnog akta odnosno djelovanje privremene mjere i mjere osiguranja protiv upravnog akta. U tom predmetu sud je održao četiri ročišta i aktivno postupao u skladu sa zakonima i sudskom praksom, a u konkretnom se proglasio apsolutno nenadležnim.

### b) Nepoštovanje sudske prakse

- **Predmet Grada Živinice (32 0 Ps 374955 20 Mo):** Općinski sud u Tuzli je u gotovo identičnim pravnim i činjeničnim okolnostima donio privremenu mjeru osiguranja, vodeći četiri ročišta i razmatrajući hitnost

situacije. Ovaj predmet je povezan s naknadom štete zbog nezakonitog upravnog akta, baš kao i u ovom slučaju.

- **Presuda Kantonalnog suda (03 0 U 020226 20):** Kantonalni sud je u predmetu Grada Živinice potvrdio zakonitost odlučivanja o privremenoj mjeri osiguranja, nezavisno od upravnog spora, što jasno pokazuje da je prvostepeni sud u ovom slučaju zanemario obavezu postupanja u skladu s dosadašnjom sudskom praksom.

Pravna obaveza razmatranja privremene mjere osiguranja

- Član 278. stav 1. ZPP-a jasno propisuje da sud mora hitno odlučiti o privremenoj mjeri osiguranja kada je vjerovatnoća osnovanosti zahtjeva očigledna i kada bi odlaganje odluke ugrozilo svrhu mjere. Propuštanjem ovog koraka, sud je povrijedio prava predlagača osiguranja na efikasnu pravnu zaštitu.

## 1.1. Uvod

Dodatni dokaz protiv pravne valjanosti i dosljednosti rješenja Općinskog suda u Tuzli ogleda se u činjenici da isti sud, u gotovo identičnim pravnim i činjeničnim okolnostima, postupa na suprotan način. U predmetu koji se tiče zahtjeva za naknadu materijalne štete zbog nezakonitog upravnog akta Grada Živinice, Općinski sud je vodio četiri ročišta radi odlučivanja o privremenoj mjeri osiguranja, dok se u predmetnom slučaju sud proglašava nenadležnim. Ovo ukazuje na nepravilnosti koje ozbiljno narušavaju pravnu sigurnost i načelo jednakosti stranaka pred sudom.

## 1.2. Činjenični osnov

U predmetu protiv Grada Živinice (predmet identičan u pravnim i činjeničnim osnovama), Općinski sud u Tuzli (32 0 Ps 374955 20 Mo) vodio je postupak radi odlučivanja o mjeri osiguranja. Iz zapisnika s ročišta jasno je vidljivo da je sud:

- **Održao četiri ročišta** (datumi ročišta: 15.06.2022., 30.06.2022., 15.07.2022., 30.07.2022.),
- **Saslušao svjedoke i sudskog vještaka,**
- **Aktivno raspravljao o mjeri osiguranja** radi sprječavanja daljnje štete tužitelju.

## **Predmetni zahtjev u oba slučaja odnosi se na zaštitu prava tužitelja od daljnjih štetnih posljedica nezakonitih upravnih akata:**

1. **U predmetu protiv Grada Živinice**, zahtjev za privremenu mjeru osiguranja bio je povezan s poništenjem pečaćenja objekta, dakle upravnog akta. Predmet se vodio pred Kantonalnim sudom u Tuzli (broj: 03 0 U 020226 20) po tužbi za poništenje upravnog akta Grada Živinice, čime je potvrđena osnovanost vođenja upravnog spora i nesmetano vođenje postupka u parnici za naknadu štete i postupka po mjeri osiguranja.
2. **U ovom predmetnom slučaju**, zahtjev mjere osiguranja se odnosi na nastavak rada univerziteta kao mjere za sprječavanje daljnje štete. Ovaj zahtjev podnesen je radi osiguranja prava tužitelja u vezi s nezakonitim upravnim aktom Ministarstva obrazovanja Tuzlanskog kantona kojim je oduzeta licenca za rad Evropskom univerzitetu „Kallos“ Tuzla. Tužba za poništenje upravnog akta vodi se pred Kantonalnim sudom u Tuzli (broj predmeta: 03 0 U 020226 20), gdje se razmatra zakonitost upravnog akta, što jasno potvrđuje pravnu i činjeničnu identičnost sa prethodno navedenim predmetom.

### **Relevantni pravni standardi i sudska praksa:**

1. **Član 278. Zakona o parničnom postupku (ZPP)** omogućava donošenje privremenih mjera osiguranja u situacijama gdje postoji rizik od nastanka nenadoknadive štete, bez obzira na prirodu osnovnog spora.
2. **Sud BiH (S1 3 P 032486 19 Rev):** „Privremena mjera osiguranja može se odrediti u svrhu očuvanja prava, bez obzira na to da li se glavni spor vodi po upravnom ili parničnom osnovu.“
3. **Vrhovni sud FBiH (53 0 P 007597 09 Rev):** „Privremene mjere osiguranja su hitnog karaktera i odlučuju se nezavisno od glavne stvari radi zaštite prava stranaka.“

**Zaključak:** Općinski sud u Tuzli je, u predmetu protiv Grada Živinice, prepoznao svoju nadležnost za odlučivanje po mjeri osiguranja i aktivno postupao, što uključuje održavanje više ročišta o mjeri osiguranja, te se u predmetnom slučaju ne može proglasiti nenadležnim. To bi bio predstavljalo ozbiljan pravni propust i potvrdilo diskriminatorno postupanje prema predlagaču u predmetnom slučaju.

### **1.3. Ključni dokazi**

- **Zapisnici sa četiri ročišta u predmetu protiv Grada Živinice (32 0 Ps 374955 20 Mo)** (datumi ročišta: 15.06.2022., 30.06.2022., 15.07.2022., 30.07.2022.) jasno pokazuju da je sud u gotovo identičnim okolnostima održavao rasprave u cilju odlučivanja po prijedlogu za mjeru osiguranja. Sud je aktivno postupao, održavao ročišta, saslušavao svjedoke i sudskog vještaka, što nedvojbeno potvrđuje prihvatanje nadležnosti u tom predmetu, odnosno odlučivanja po mjeri osiguranja.
- **Poziv na ročište od 26.05.2020. godine (broj: 32 0 Ps 374955 20 Mo) dodatno potvrđuje da je sud prihvatio svoju nadležnost za razmatranje privremene mjere osiguranja u parničnom postupku. Ovaj dokument nedvojbeno dokazuje da je Općinski sud u Tuzli bio svjestan svoje obaveze da odlučuje o mjerama osiguranja, bez obzira na paralelni upravni spor i novčano potraživanje za materijalnu štetu.:** „Općinski sud u Tuzli, sudija Simić Radmila u pravnoj stvari predlagača osiguranja IN-VIVO DIZAJN d.o.o. Živinice, magistralni put bb, Živinice, zastupan po punomoćniku Ajanović Mirnesu, advokatu iz Tuzle, Trg slobode, zgrada Barok, protiv protivnika osiguranja GRAD ŽIVINICE, zastupan po Gradskom pravobranilaštvu Živinice, radi naknade štete vsp. 10.000,00 KM, donio je dana 26.05.2020. godine, van ročišta u postupku pripreme za glavnu raspravu, primjenom odredaba čl.64.st.1. i čl.199. Zakona o parničnom postupku (u daljem tekstu Zakona) sljedeće

**R J E Š E N J E U ovoj pravnoj stvari zakazuje se ročište povodom određivanja mjere osiguranja a koje će se održati u zgradi Općinskog suda u Tuzli, soba br. 140/I“**

- **Presuda Kantonalnog suda od 08.04.2021. godine (broj: 03 0 U 020226 20)** u vezi s predmetom protiv Grada Živinice potvrđuje zakonitost vođenja postupka i odlučivanja o privremenoj mjeri osiguranja. Presuda ističe da vođenje upravnog spora ne predstavlja prepreku za odlučivanje o mjerama osiguranja u parničnom postupku, čime se potvrđuje i praksa dosljednog postupanja Kantonalnog suda u ovakvim slučajevima.

**Zaključak:** Navedeni dokazi jasno ukazuju na kontradiktorno postupanje Općinskog suda u Tuzli u identičnim pravnim i činjeničnim okolnostima. Prihvatanje nadležnosti i vođenje postupka u predmetu protiv Grada Živinice, nasuprot proglašavanju nenadležnosti u predmetnom slučaju, ukazuje na diskriminatorno i pravno neutemeljeno postupanje koje direktno narušava načela pravne sigurnosti i jednakosti stranaka pred sudom.

**Citiramo tužbu od 07.02.2020. godine iz predmeta 32 0 Ps 374955 20 Ps i mjeru osigurana sa privremenom mjerom osiguranja 32 0 Ps 374955 20 Mo**

## **“PRESUDA**

Obavezuje se tuženi da tužitelju na ime naknade materijalne štete isplati novčani iznos od 10.000,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 06. 02. 2020. godine kao dana nastanka štete, pa do konačne isplate, sve u roku od 30 dana od dana donošenja ove presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka u roku od 30 dana od dana donošenja ove presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama počev od dana donošenja presude."

**Shodno odredbi člana 276. Zakona o parničnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, te odredbe člana 278. stav 1. Zakona o parničnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, a na temelju materijalne dokumentacije dostavljene uz tužbu, predlagač Općinskom sudu u Tuzli podnosi:**

## **PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE SUDSKE MJERE OSIGURANJA**

### **SUDSKA MJERA OSIGURANJA**

- Nalaže se tuženom da sa danom donošenja ove mjere izvrši skidanje pečata sa objekata tužitelja koji su evidentirani na zapisniku o izvršenom inspekcijskom pregledu broj: 0384 od 06. 02. 2020. godine i ukine sve provedene radnje u postupku pečaćenja objekta tužitelja.
- Sudska mjera osiguranja ostaje na snazi do donošenja presude u ovoj pravnoj stvari.

**Predlagač sudske mjere osiguranja traži da sud do donošenja sudske mjere osiguranja shodno članu 278. Zakona o parničnom postupku FBiH, u okviru predložene sudske mjere, donese:**

### **PRIVREMENA MJERA OSIGURANJA**

- Nalaže se tuženom da sa danom donošenja ove mjere izvrši skidanje pečata sa objekata tužitelja koji su evidentirani na zapisniku o izvršenom inspekcijskom pregledu broj: 0384 od 06. 02. 2020. godine i ukine sve provedene radnje u postupku pečaćenja objekta tužitelja.
- Sudska mjera osiguranja ostaje na snazi do donošenja presude u ovoj pravnoj stvari”, završen citat.

**Zaključak:** Prethodno nedosljedno postupanje Općinskog suda u Tuzli u predmetima s istim pravnim osnovom i činjeničnim okolnostima pokazuje ozbiljne nepravilnosti koje podrazumijevaju kršenje pravnih normi i sudske prakse, čime se ugrožava integritet pravosuđa i povjerenje stranaka u sudske institucije.

### **Presuda Kantonalnog suda u Tuzli od 08.04.2021. godine (broj: 03 0 U 020226 20)**

Presuda Kantonalnog suda u Tuzli od 08.04.2021. godine poništava upravno rješenje Ministarstva prostornog uređenja i zaštite okoliša Tuzlanskog kantona zbog utvrđenih nezakonitosti u samom postupku donošenja upravnog akta. Ova presuda potvrđuje da:

- Vođenje upravnog spora ne predstavlja prepreku za odlučivanje o zahtjevima za naknadu štete u parničnom postupku.
- Nezakonitost upravnih akata može direktno utjecati na prava stranaka, ali ne isključuje mogućnost paralelnog postupanja sudova u cilju zaštite tih prava.

Sud je utvrdio da upravni akt donesen protivno zakonskim normama može biti predmet upravnog spora, dok su zahtjevi za naknadu štete ili privremene mjere osiguranja dio parničnog postupka. Ova presuda dodatno podcrtava važnost osiguravanja zakonitosti i zaštite prava stranaka u svim fazama postupka.

### **2.2. Rješenje Općinskog suda u Tuzli od 20.01.2023. godine (broj: 32 0 Ps 374955 20 Ps)**

Ovim rješenjem Općinski sud u Tuzli odbacio je tužbu za naknadu štete, smatrajući je preuranjenom, jer upravni postupak još nije bio okončan. Međutim:

- Ovakav zaključak je pravno neutemeljen i zanemaruje osnovno pravno načelo da naknada štete u parničnom postupku nije uslovljena završetkom upravnog spora.
- Kasnije rješenje Kantonalnog suda od 11.07.2024. godine potvrđuje da je odbacivanje tužbe iz ovog razloga pogrešno i neosnovano.

Time je prvostepeni sud neopravdano ograničio pravo tužitelja na traženje naknade štete i zanemario odvojenost postupaka upravnog i parničnog karaktera.

### **2.3. Rješenje Kantonalnog suda u Tuzli od 11.07.2024. godine (broj: 32 0 Ps 374955 24 Pž)**



Kantonalni sud u Tuzli ovim rješenjem:

- Usvaja žalbu i ukida rješenje Općinskog suda o odbacivanju tužbe za naknadu štete kao preuranjene.
- Jasno ističe da predmet naknade štete nema pravnu zavisnost od odlučivanja o zakonitosti upravnog akta u upravnom sporu.
- Naglašava da privremene mjere osiguranja moraju biti razmatrane u okviru parničnog postupka bez odlaganja.

Ovo rješenje dodatno potvrđuje obavezu nižih sudova da razmatraju prijedloge za privremene mjere osiguranja, bez obzira na paralelne postupke koji se vode pred upravnim organima ili sudovima.

#### **2.4. Rješenje za određivanje ročišta od 12.08.2024. godine (broj: 32 0 Ps 37955 24 Ps 2)**

Ovim rješenjem Općinski sud u Tuzli zakazuje ročište u predmetu za naknadu štete, potvrđujući da postupak u parnici traje, neovisno o trajanju upravnog spora. Ovo ukazuje na:

- Dosljednost vođenja parničnog postupka u kojem se razmatra pravo tužitelja na naknadu štete.
- Obavezu suda da pravovremeno odlučuje o prijedlozima za privremene mjere osiguranja, u skladu sa Zakonom o parničnom postupku.

### **3. Sudska praksa kao dokaz**

#### **3.1. Presuda Kantonalnog suda od 08.04.2021. godine**

Ova presuda, kojom je poništen upravni akt zbog utvrđenih nezakonitosti, potvrđuje osnovanost vođenja upravnog spora, ali i dokazuje da:

- Privremene mjere osiguranja mogu biti razmatrane i donesene nezavisno od prirode osnovnog spora.
- Sud nije ograničen ishodom glavnog postupka (merituma) i ima obavezu odlučivati o privremenim mjerama osiguranja kada je to nužno za zaštitu prava stranaka.

Ova praksa jasno odražava princip hitne zaštite prava, čime se osigurava pravna sigurnost stranaka dok se glavna stvar ne riješi.

#### **3.2. Rješenje Kantonalnog suda od 11.07.2024. godine**

Ovim rješenjem Kantonalni sud potvrđuje:

- Obavezu Općinskog suda da odlučuje o svim aspektima naknade štete i privremenim mjerama osiguranja, bez obzira na to da li se paralelno vodi upravni spor.
- Potrebu za odvojenim tretiranjem pitanja naknade štete od odlučivanja o zakonitosti upravnog akta.

Odluka podcrtava obavezu sudova da osiguraju djelotvornu pravnu zaštitu bez odgađanja, čime se direktno štite prava stranaka i osigurava njihova pravna sigurnost.

#### **4. Pravna argumentacija**

##### **4.1. Neosnovanost odbacivanja privremene mjere osiguranja**

- **Član 278. Zakona o parničnom postupku** propisuje da sud može odrediti privremene mjere osiguranja kada postoji vjerovatnoća da bi neodlučivanje o takvoj mjeri moglo prouzrokovati štetu koja se kasnije ne može nadoknaditi.
- Odbacivanje privremene mjere u ovom slučaju ne samo da je protivno zakonskoj regulativi, već zanemaruje osnovnu funkciju suda – zaštitu prava stranaka u hitnim situacijama.

##### **4.2. Odvajanje upravnog i parničnog postupka**

- **Član 67. Zakona o parničnom postupku** omogućava vođenje parničnog postupka za naknadu štete čak i kada je u toku odlučivanje o upravnim aktima u posebnom postupku.
- Sudska praksa, uključujući rješenja Kantonalnog suda, dodatno potvrđuje da je zahtjev za naknadu štete odvojen od odlučivanja o zakonitosti upravnog akta.

Zaključno, zanemarivanje ovih pravnih odredbi i sudske prakse ozbiljan je propust suda koji opravdava žalbu i zahtijeva preispitivanje prvostepene odluke.

#### **Presuda Kantonalnog suda u Tuzli od 08.04.2021. godine (broj: 03 0 U 020226 20)**

Presuda Kantonalnog suda u Tuzli od 08.04.2021. godine poništava upravno rješenje Ministarstva prostornog uređenja i zaštite okoliša Tuzlanskog kantona zbog utvrđenih nezakonitosti u samom postupku donošenja upravnog akta. Ova presuda potvrđuje da:

- Vođenje upravnog spora ne predstavlja prepreku za odlučivanje o zahtjevima za naknadu štete u parničnom postupku.
- Nezakonitost upravnih akata može direktno utjecati na prava stranaka, ali ne isključuje mogućnost paralelnog postupanja sudova u cilju zaštite tih prava.

Sud je utvrdio da upravni akt donesen protivno zakonskim normama može biti predmet upravnog spora, dok su zahtjevi za naknadu štete ili privremene mjere osiguranja dio parničnog postupka. Ova presuda dodatno podcrtava važnost osiguravanja zakonitosti i zaštite prava stranaka u svim fazama postupka.

## **2.2. Rješenje Općinskog suda u Tuzli od 20.01.2023. godine (broj: 32 0 Ps 374955 20 Ps)**

Ovim rješenjem Općinski sud u Tuzli odbacio je tužbu za naknadu štete, smatrajući je preuranjenom, jer upravni postupak još nije bio okončan. Međutim:

- Ovakav zaključak je pravno neutemeljen i zanemaruje osnovno pravno načelo da naknada štete u parničnom postupku nije uslovljena završetkom upravnog spora.
- Kasnije rješenje Kantonalnog suda od 11.07.2024. godine potvrđuje da je odbacivanje tužbe iz ovog razloga pogrešno i neosnovano.

Time je prvostepeni sud neopravdano ograničio pravo tužitelja na traženje naknade štete i zanemario odvojenost postupaka upravnog i parničnog karaktera.

## **2.3. Rješenje Kantonalnog suda u Tuzli od 11.07.2024. godine (broj: 32 0 Ps 374955 24 Pž)**

Kantonalni sud u Tuzli ovim rješenjem:

- Usvaja žalbu i ukida rješenje Općinskog suda o odbacivanju tužbe za naknadu štete kao preuranjene.
- Jasno ističe da predmet naknade štete nema pravnu zavisnost od odlučivanja o zakonitosti upravnog akta u upravnom sporu.
- Naglašava da privremene mjere osiguranja moraju biti razmatrane u okviru parničnog postupka bez odlaganja.

Ovo rješenje dodatno potvrđuje obavezu nižih sudova da razmatraju prijedloge za privremene mjere osiguranja, bez obzira na paralelne postupke koji se vode pred upravnim organima ili sudovima.

## **2.4. Rješenje za određivanje ročišta od 12.08.2024. godine (broj: 32 0 Ps 37955 24 Ps 2)**

Ovim rješenjem Općinski sud u Tuzli zakazuje ročište u predmetu za naknadu štete, potvrđujući da postupak u parnici traje, neovisno o trajanju upravnog spora. Ovo ukazuje na:

- Dosljednost vođenja parničnog postupka u kojem se razmatra pravo tužitelja na naknadu štete.
- Obavezu suda da pravovremeno odlučuje o prijedlozima za privremene mjere osiguranja, u skladu sa Zakonom o parničnom postupku.

## **3. Sudska praksa kao dokaz**

### **3.1. Presuda Kantonalnog suda od 08.04.2021. godine**

Ova presuda, kojom je poništen upravni akt zbog utvrđenih nezakonitosti, potvrđuje osnovanost vođenja upravnog spora, ali i dokazuje da:

- Privremene mjere osiguranja mogu biti razmatrane i donesene nezavisno od prirode osnovnog spora.
- Sud nije ograničen ishodom glavnog postupka (merituma) i ima obavezu odlučivati o privremenim mjerama osiguranja kada je to nužno za zaštitu prava stranaka.

Ova praksa jasno odražava princip hitne zaštite prava, čime se osigurava pravna sigurnost stranaka dok se glavna stvar ne riješi.

### **3.2. Rješenje Kantonalnog suda od 11.07.2024. godine**

Ovim rješenjem Kantonalni sud potvrđuje:

- Obavezu Općinskog suda da odlučuje o svim aspektima naknade štete i privremenim mjerama osiguranja, bez obzira na to da li se paralelno vodi upravni spor.
- Potrebu za odvojenim tretiranjem pitanja naknade štete od odlučivanja o zakonitosti upravnog akta.

Odluka podcrtava obavezu sudova da osiguraju djelotvornu pravnu zaštitu bez odgađanja, čime se direktno štite prava stranaka i osigurava njihova pravna sigurnost.

## **4. Pravna argumentacija**

### **4.1. Neosnovanost odbacivanja privremene mjere osiguranja**

- **Član 278. Zakona o parničnom postupku** propisuje da sud može odrediti privremene mjere osiguranja kada postoji vjerovatnoća da bi neodlučivanje o takvoj mjeri moglo prouzrokovati štetu koja se kasnije ne može nadoknaditi.
- Odbacivanje privremene mjere u ovom slučaju ne samo da je protivno zakonskoj regulativi, već zanemaruje osnovnu funkciju suda – zaštitu prava stranaka u hitnim situacijama.

#### **4.2. Odvajanje upravnog i parničnog postupka**

- **Član 67. Zakona o parničnom postupku** omogućava vođenje parničnog postupka za naknadu štete čak i kada je u toku odlučivanje o upravnim aktima u posebnom postupku.
- Sudska praksa, uključujući rješenja Kantonalnog suda, dodatno potvrđuje da je zahtjev za naknadu štete odvojen od odlučivanja o zakonitosti upravnog akta.

Zaključno, zanemarivanje ovih pravnih odredbi i sudske prakse ozbiljan je propust suda.

## **KONAČNI ZAKLJUČAK**

### **Osnovni stav:**

Predlagač osiguranja smatra da je sudija u ovom predmetu dužna donijeti privremenu mjeru osiguranja na osnovu jasno utvrđenih činjenica iz podneska i pravnih normi koje štite prava stranaka. Ovo nije pitanje diskrecionog prava sudije, već obaveza koja proizilazi iz zakona i pravnih načela kojima se osigurava pravično i zakonito postupanje u svim fazama sudskog procesa, a obzirom na činjenični supstrat podneska.

#### **1. Obaveza donošenja privremene mjere osiguranja:**

Privremena mjera osiguranja ima preventivnu funkciju koja služi za očuvanje postojećeg stanja i sprječavanje nenadoknadive štete do donošenja konačne odluke. U skladu s članom 276. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH, sud je dužan, na osnovu dokaza i činjenica, osigurati zaštitu prava stranaka bez odlaganja. Odbacivanje prijedloga za privremenu mjeru osiguranja samo zbog formalnih ili proceduralnih pitanja bilo bi suprotno zakonu i sudskoj praksi.

## **2. Neopravdanost odbacivanja podneska zbog „djelimične ispravke“:**

Praksa Evropskog suda za ljudska prava i domaćih sudova ukazuje na to da sudovi ne smiju insistirati na apsolutnoj formalnoj preciznosti kada se razmatra zahtjev za privremenu mjeru osiguranja. Ključni cilj privremene mjere jeste zaštita prava stranaka i sprječavanje nepopravljive štete. Svako odbacivanje podneska zbog navodne djelimične ispravke ili nepreciznosti predstavljalo bi neopravdan postupak, naročito kada se jasno vidi da postoje osnovane okolnosti za donošenje privremene mjere.

## **3. Sudska praksa kao temelj:**

- **Evropski sud za ljudska prava, predmet Micallef protiv Malte (2009):**  
"Privremene mjere trebaju osigurati zaštitu prava stranaka i sprječavanje nenadoknadive štete, pri čemu formalni zahtjevi ne smiju biti prepreka donošenju mjera kada postoji hitnost i osnovanost."
- **Ustavni sud BiH, odluka AP-1363/05:**  
"Odlučivanje o privremenim mjerama osiguranja treba biti zasnovano na razumnim procjenama hitnosti i svrhe, bez proceduralnih prepreka koje mogu onemogućiti pravnu zaštitu."
- **Ustavni sud BiH, odluka AP-1914/17:**
- "Privremena mjera osiguranja ne mora biti striktno vezana za oblik tužbenog zahtjeva, već treba osigurati očuvanje prava i sprječavanje štete tokom postupka."

## **4. Pravo stranaka na pravično suđenje:**

Ignorisanje suštinskih osnova zahtjeva za privremenu mjeru osiguranja, naročito kada su jasno navedene činjenice i dokazi, predstavlja kršenje prava na pravično suđenje i pristup sudu. Evropska konvencija o ljudskim pravima garantuje pravo na djelotvorno sudsko rješavanje, što podrazumijeva suštinsku ocjenu zahtjeva, a ne formalno odbacivanje.

## **5. Transparentnost postupka:**

Ovim putem se ističe da je podnesak već objavljen javnosti, zajedno sa sudskim rješenjima i sudskom odlukom Kantonalnog suda u Tuzli, kako bi javnost bila u potpunosti informisana o okolnostima ovog postupka. U interesu transparentnosti i odgovornosti svih učesnika u procesu, svi naredni akti suda će biti objavljeni do konačnog okončanja postupka, bez obzira na njegov ishod.

## **6. Hitnost donošenja privremene mjere:**

Zbog štetnih posljedica koje bi mogle nastati odgađanjem odluke, predlagač osiguranja zahtijeva da sud postupi u skladu s pravnim obavezama i donese privremenu mjeru osiguranja bez daljnjih odlaganja. Odugovlačenje donošenja odluke ili odbacivanje podneska bi predstavljalo neprihvatljivo zanemarivanje obaveza suda prema strankama i pravdi.

Sudija je dužna postupiti prema zakonu i sudskoj praksi, donoseći privremenu mjeru osiguranja bez odlaganja. Svako proceduralno odbacivanje podneska, posebno zbog navodne djelimične nepreciznosti, bilo bi nezakonito i suprotno osnovnim pravnim principima i pravima stranaka na pravično suđenje, i bila bi evidentna manipulacija u cilju zadržavanja na snaci nezakonitog Rješenja Ministarstva obrazovanja i nauke TK od 28.10.2024., a Tužilaštvo TK je već formiralo krivični predmet protiv ministra Ahmeda Omerovića i drugih lica.

Pored dostavljenih dokaza u prilogu se dostavlja:

- Podaci o broju studenata dostavljeni Ministarstvu obrazovanja TK od 31.10.2024. godine
- Dopis o podatku ispisanih studenata nakon dobijanja Rješenja Ministarstva obrazovanja i nauke TK o oduzimanju licence od 28.10.2024. godine

Mirnes Ajanović, advokat