



ADVOKAT MIRNES AJANOVIĆ

ADRESA: Trg slobode, zgrada Barok 1 sprat - 75000 Tuzla, BiH
TELEFON/FAX: +387 35 257 000 • MOBILTEL/VIBER: +387 61 151 808
MAIL: advokatmirnesajanovic@gmail.com • ID BROJ: 4310575070004

WWW.ADVOKATMIRNESAJANOVIC.COM

Predlagač/Tužilac: Evropski univerzitet "Kallos" Tuzla, ul. XVIII hrvatske brigade br. 8, Tuzla, zastupan po advokatu Mirnesu Ajanoviću, punomoć u spisu

Protivnik predlagača/Tuženi: Tuzlanski kanton, zbog postupanja organa – Ministarstvo obrazovanja i nauke TK, zastupan po Pravobranilaštvu Tuzlanskog kantona

OPĆINSKI SUD U TUZLI

Broj predmeta: 32 0 P 474837 24 Mo

ISPRAVAK I DOPUNA MJERE OSIGURANJA I PRIVREMENE MJERE OSIGURANJA

Shodno Rješenju Kantonalnog suda u Tuzli broj 32 0 P 474837 24 Mož od 06.12.2024. godine, i uputama, dostavlja se ispravljena i dopunjena mjera osiguranja sa privremenom mjerom osiguranja:

PRIJEDLOG SUDSKE MJERE OSIGURANJA

I Određuje se sudska mjera osiguranja: Obustavlja se izvršenje Rješenja Ministarstva obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona, broj: 10/1-34-030943-24 od 28.10.2024. godine, do donošenja pravosnažne sudske odluke po tužbi u ovom predmetu ili do drugačije odluke suda.

Potraživanje čije se osiguranje traži:

- 1. Poništava se Rješenje Ministarstva obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona broj 10/1-34-030943-24 od 28.10.2024. godine, zbog kršenja Zakona o upravnom postupku Federacije BiH i Zakona o visokom obrazovanju Tuzlanskog**

kantona i nepoštivanja roka od jedne godine za otklanjanje nedostataka određenog Rješenjem Ministarstva obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona broj: 10/1-34-010766/24 od 29.04.2024. godine.

2. **Utvrdjuje se** povreda prava na jednako postupanje i diskriminacija prema Evropskom univerzitetu "Kallos" Tuzla od strane tuženog Vlade Tuzlanskog kantona i organa tuženog Ministarstva obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona. Sud utvrđuje da je Ministarstvo obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona primijenilo različite standarde prema Evropskom univerzitetu "Kallos" u odnosu na druge visoko obrazovne institucije, što predstavlja kršenje prava na jednak tretman.

Evropskom univerzitetu "Kallos" Tuzla omogućava se nastavak obavljanja djelatnosti visokog obrazovanja, uključujući:

- Redovno održavanje nastave za studente na svim studijskim programima;
- Obavljanje svih administrativnih, organizacijskih i stručnih poslova koji su potrebni za nesmetano funkcionisanje Univerziteta, uključujući izdavanje uvjerenja, diploma i organizaciju ispitnih rokova, sve do donošenja pravosnažne sudske odluke po tužbi u ovom predmetu ili do drugačije odluke suda.

Nalaže se organu protivnika osiguranja – Ministarstvu obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona, da:

- Ne poduzima radnje koje bi spriječile ili ometale obavljanje nastavnog procesa i drugih zakonskih djelatnosti Evropskog univerziteta "Kallos" Tuzla;
- Ne preduzima pravne, upravne ili fizičke radnje kojima bi se na bilo koji način onemogućavao Univerzitet u izvršavanju svojih zakonskih i ugovornih obaveza prema studentima i zaposlenima, sve do donošenja pravosnažne sudske odluke po tužbi u ovom predmetu ili do drugačije odluke suda.

Mjera osiguranja ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja sudskog postupka po tužbi.

Određuje se da žalba protiv ove mjere osiguranja ne odlaže izvršenje.

PRIJEDLOG PRIVREMENE MJERE OSIGURANJA

II Određuje se privremena mjera osiguranja: Obustavlja se izvršenje Rješenja Ministarstva obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona, broj: 10/1-34-030943-24 od 28.10.2024. godine, do donošenja pravosnažne sudske odluke po tužbi u ovom predmetu ili do drugačije odluke suda.

Potraživanje čije se osiguranje traži:

1. **Poništava se** Rješenje Ministarstva obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona broj 10/1-34-030943-24 od 28.10.2024. godine, zbog kršenja Zakona o upravnom postupku Federacije BiH i Zakona o visokom obrazovanju Tuzlanskog

kantona i nepoštivanja roka od jedne godine za otklanjanje nedostataka određenog Rješenjem Ministarstva obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona broj: 10/1-34-010766/24 od 29.04.2024. godine.

2. **Utvrđuje se** povreda prava na jednako postupanje i diskriminacija prema Evropskom univerzitetu "Kallos" Tuzla od strane tuženog Vlade Tuzlanskog kantona i organa tuženog Ministarstva obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona. Sud utvrđuje da je Ministarstvo obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona primijenilo različite standarde prema Evropskom univerzitetu "Kallos" u odnosu na druge visoko obrazovne institucije, što predstavlja kršenje prava na jednak tretman.

Evropskom univerzitetu "Kallos" Tuzla omogućava se nastavak obavljanja djelatnosti visokog obrazovanja, uključujući:

- Redovno održavanje nastave za studente na svim studijskim programima;
- Obavljanje svih administrativnih, organizacijskih i stručnih poslova koji su potrebni za nesmetano funkcionisanje Univerziteta, uključujući izdavanje uvjerenja, diploma i organizaciju ispitnih rokova, sve do donošenja pravosnažne sudske odluke po tužbi u ovom predmetu ili do drugačije odluke suda.

Nalaže se organu protivnika osiguranja – Ministarstvu obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona, da:

- Ne poduzima radnje koje bi spriječile ili ometale obavljanje nastavnog procesa i drugih zakonskih djelatnosti Evropskog univerziteta "Kallos" Tuzla;
- Ne preduzima pravne, upravne ili fizičke radnje kojima bi se na bilo koji način onemogućavao Univerzitet u izvršavanju svojih zakonskih i ugovornih obaveza prema studentima i zaposlenima, sve do donošenja pravosnažne sudske odluke po tužbi u ovom predmetu ili do drugačije odluke suda.

Privremena mjera osiguranja predlaže se bez prethodnog obavještanja i saslušanja protivnika osiguranja, u skladu sa članom 278. stav 1. ZPP FBiH, jer je učinjeno vjerovatnim da je mjera osiguranja osnovana i hitna, te da bi se drugačijim postupanjem izgubila svrha mjere osiguranja.

Određuje se da žalba protiv ove privremene mjere osiguranja ne odlaže izvršenje.

OBRAZLOŽENJE ISPRAVKE I DOPUNE PRIJEDLOGA SUDSKE MJERE OSIGURANJA I PRIVREMENE MJERE OSIGURANJA

Ovaj prijedlog se podnosi u skladu s nalogom Kantonalnog suda u Tuzli, koji je ukinuo prvostepeno rješenje i vratio predmet na ponovni postupak zbog, kako se navodi, neprecizno definisanih zahtjeva u prethodnom prijedlogu mjera osiguranja. Slijedom sudske odluke i odredbi člana 276. stav 3. Zakona o parničnom postupku Federacije

BiH, izvršena je ispravka i dopuna prijedloga, te su tačno i precizno naznačeni zahtjevi čije se osiguranje traži.

1. PRECIZNO NAZNAČENJE ZAHTJEVA POTRAŽIVANJA ČIJE SE OSIGURANJE TRAŽI

Zahtjevi potraživanja čije se osiguranje traži su sljedeći:

Potraživanja čije se osiguranje traži:

1. Poništava se Rješenje Ministarstva obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona broj 10/1-34-030943-24 od 28.10.2024. godine, zbog kršenja Zakona o upravnom postupku Federacije BiH i Zakona o visokom obrazovanju Tuzlanskog kantona i nepoštivanja roka od jedne godine za otklanjanje nedostataka određenog Rješenjem Ministarstva obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona broj: 10/1-34-010766/24 od 29.04.2024. godine.

2. Utvrđuje se povreda prava na jednako postupanje i diskriminacija prema Evropskom univerzitetu "Kallos" Tuzla od strane tuženog Vlade Tuzlanskog kantona i organa tuženog Ministarstva obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona. Sud utvrđuje da je Ministarstvo obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona primijenilo različite standarde prema Evropskom univerzitetu "Kallos" u odnosu na druge visoko obrazovne institucije, što predstavlja kršenje prava na jednak tretman.

Ovi zahtjevi su međusobno povezani i proizlaze iz istog upravnog akta, čime se osiguranje ovih zahtjeva temelji na sprječavanju dalje diskriminacije i nejednakog postupanja prema Univerzitetu.

U nastavku se dodatno obrazlaže svaki zahtjev i njihova međusobna povezanost:

1.1. Poništenje Rješenja Ministarstva obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona broj: 10/1-34-030943-24 od 28.10.2024. godine

Ovaj zahtjev temelji se na kršenju osnovnih načela upravnog postupka, kao što su:

- **Načelo zakonitosti (član 6. Zakona o upravnom postupku FBiH)**, koje nalaže da svaka odluka nadležnog organa mora biti donesena u skladu s relevantnim zakonskim odredbama.
- **Načelo pravne sigurnosti (član 7. Zakona o upravnom postupku FBiH)**, prema kojem organ uprave ne smije djelovati na način koji bi ugrozio povjerenje stranaka u stabilnost njihovih prava.
- **Povreda upravnog roka:** Ministarstvo je donijelo Rješenje prije isteka zakonski utvrđenog roka od jedne godine (Rješenje br. 10/1-34-010766/24 od

29.04.2024.), što predstavlja jasno kršenje pravne obaveze omogućavanja Univerzitetu da u predviđenom roku otkloni utvrđene nedostatke.

Poništenje ovog Rješenja je ključno kako bi se spriječile nenadoknadle štete posljedice za Univerzitet "Kallos" Tuzla, uključujući gubitak licence i narušavanje njegovog rada, te kako bi se otklonile sve pravne i praktične prepreke u nastavku obavljanja njegove djelatnosti visokog obrazovanja.

1.2. Utvrđivanje povrede prava na jednak tretman i diskriminacije prema Evropskom univerzitetu "Kallos" Tuzla

Ovaj zahtjev proizlazi iz Zakona o zabrani diskriminacije BiH (čl. 2., 3., 6. i 12.), koji jasno definiše pravo na jednak tretman i zabranu diskriminatornog postupanja. Ključne činjenice koje podržavaju ovaj zahtjev su:

- **Primjena različitih standarda prema Univerzitetu "Kallos" Tuzla:** Ministarstvo obrazovanja i nauke TK omogućilo je drugim visokoškolskim ustanovama dodatne rokove i fleksibilnost u otklanjanju nedostataka, dok je Univerzitetu "Kallos" oduzeta licenca bez takve mogućnosti.
- **Nepostojanje objektivnog i razumnog opravdanja** za ovakvo različito postupanje, što jasno ukazuje na povredu načela jednakog tretmana definisanog članom 2. Zakona o zabrani diskriminacije BiH.
- **Negativne posljedice po Univerzitet i njegove studente:** Diskriminatoran tretman rezultirao je gubitkom prava Univerziteta na rad, a studenti su dovedeni u položaj nesigurnosti u vezi sa svojim obrazovanjem, što predstavlja dodatnu povredu prava na obrazovanje, zagarantovanog članom 6. Zakona o zabrani diskriminacije BiH.

Međusobna povezanost zahtjeva

Zahtjevi su međusobno povezani jer oba proizlaze iz istog upravnog akta (Rješenja Ministarstva br. 10/1-34-030943-24 od 28.10.2024.). Poništenjem ovog Rješenja osigurava se pravna zaštita Univerziteta, dok se utvrđivanjem povrede prava na jednak tretman i diskriminacije pruža zaštita od daljnjeg kršenja prava i diskriminatornog postupanja u budućnosti. Oba zahtjeva zajedno čine cjelovitu pravnu zaštitu koja je neophodna za uspostavljanje zakonitosti i pravičnosti.

Zaključak

Precizno naznačeni zahtjevi jasno definišu pravnu osnovu za donošenje mjera osiguranja i pružaju sudu okvir za odlučivanje koji ne ostavlja prostor za manipulaciju ili proizvoljno tumačenje. Ovakav pristup osigurava pravnu sigurnost i efikasnu zaštitu prava tužitelja.

Dodatno obrazloženje veze između precizno naznačenih zahtjeva i osnovanosti donošenja mjere osiguranja i privremene mjere osiguranja

1.3. Osnovanost mjere osiguranja i privremene mjere u vezi s precizno naznačenim zahtjevima

a. Poništenje Rješenja Ministarstva obrazovanja i nauke TK

- **Neposredna posljedica Rješenja:**
 - Ako se sporni akt Ministarstva izvrši, Evropski univerzitet "Kallos" Tuzla gubi licencu za rad, čime se direktno ugrožava pravo Univerziteta na obavljanje svoje djelatnosti, kao i pravo studenata na obrazovanje.
 - Gubitak licence bi doveo do nenadoknadive štete, kako za Univerzitet, tako i za studente, što čini donošenje mjere osiguranja i privremene mjere osiguranja hitnim i nužnim.
- **Sprječavanje štetne posljedice akta Ministarstva:**
 - Obustavljanjem predmetnog Rješenja Ministarstva kroz mjeru osiguranja spriječili bi dalje štetne posljedice do konačne sudske odluke.

b. Utvrđivanje povrede prava na jednak tretman i diskriminacije

- **Potreba za zaštitom prava kroz hitnu intervenciju suda:**
 - Diskriminatorno postupanje Ministarstva, kroz primjenu različitih standarda, ima trajne posljedice na ugled i stabilnost rada Univerziteta. Bez mjere osiguranja i privremene mjere osigurnja, šteta se ne može popraviti retroaktivno.
 - Odlaganje izvršenja rješenja Ministarstva po osnovu tužbenog zahtjeva utvrđivanje povrede prava na jednak tretman i diskriminaciju ključno je za zaustavljanje daljnjih radnji Ministarstva koje bi mogle dodatno ugroziti prava Univerziteta i njegovih studenata.
- **Zaštita principa jednakosti:**
 - Mjera osiguranja omogućava zaštitu Univerziteta od daljeg diskriminatornog postupanja Ministarstva, čime se održava načelo jednakosti pred zakonom sve do konačne odluke suda.

1.4. Pravni osnov za donošenje mjere osiguranja i privremene mjere

Mjera osiguranja i privremena mjera direktno se temelje na:

- **Članu 268. Zakona o parničnom postupku FBiH**, koji propisuje da mjera osiguranja može biti donesena kada postoji osnovana bojazan da bi bez te mjere osiguranja ostvarenje prava tužitelja bilo onemogućeno ili znatno otežano.
- **Članu 278. stav 1. Zakona o parničnom postupku FBiH**, koji omogućava donošenje privremene mjere osiguranja bez prethodnog saslušanja protivne strane, ako je učinjeno vjerovatnim da je mjera hitna i osnovana.

U konkretnom slučaju:

- **Odlaganje izvršenja Rješenja i ostali nalozi iz mjere osiguranja i privremene mjere osiguranja:** Postoji opravdan strah da bi daljnje sprovođenje spornog Rješenja izazvalo trajnu štetu i otežalo ostvarenje prava tužitelja.
- **Utvrđivanje povrede prava:** Ova povreda mora biti zaustavljena odmah odlaganjem izvršenj rješenja kako bi se osiguralo poštovanje principa jednakog tretmana i spriječilo daljnje diskriminatorno postupanje.

1.5. Hitnost donošenja privremene mjere

Privremena mjera osiguranja je neophodna kako bi se zaštitila prava tužitelja i spriječila nenadoknativa šteta. Ključne činjenice koje ukazuju na hitnost:

1.5.1. Prekid obrazovanja:

- Oduzimanje licence bi dovelo do prestanka rada Univerziteta, čime bi 354 studenta bilo onemogućeno da nastavi obrazovanje, uz rizik da ne mogu preći na druge ustanove zbog razlika u programima ili proceduralnih prepreka.
- Time bi studenti i njihove porodice pretrpjeli nenadoknativu štetu, što se ne može riješiti naknadno.

1.5.2. Ugroženost prava zaposlenika:

- Odluka Ministarstva direktno ugrožava radna prava profesora i zaposlenih na Univerzitetu, koji se suočavaju s nesigurnošću i potencijalnim gubitkom zaposlenja.

1.5.3. Prevencija daljnjeg diskriminatornog postupanja:

- Hitno obustavljanje izvršenja spornog Rješenja sprječava daljnje diskriminatorno postupanje Ministarstva, čime se osigurava da Univerzitet "Kallos" ima jednaka prava kao i druge visokoškolske ustanove.

1.6. Direktna povezanost tužbenog zahtjeva i mjere osiguranja i privremene mjere osigurnja

Precizno naznačeni zahtjevi (poništenje Rješenja i utvrđivanje povrede prava na jednak tretman) imaju direktnu vezu s osnovanošću mjere osiguranja jer:

- Rješenje Ministarstva predstavlja neposredni uzrok štete koju treba spriječiti kroz obustavu izvršenja tog akta do konačne odluke suda.
- Utvrđivanje povrede prava osigurava zaštitu od daljnje diskriminacije i uspostavlja pravni okvir za zaštitu jednakosti i pravičnosti.

Zaključak

Mjera osiguranja i privremena mjera osiguranja nisu samo opravdane, već su i neophodne kako bi se spriječila nenadoknativa šteta i zaštitila osnovna prava Univerziteta i njegovih studenata. Njihovo donošenje omogućava sudu da privremeno uspostavi ravnotežu i spriječi daljnje kršenje zakona, dok se konačna odluka ne donese.

Ovakvim obrazloženjem jasno se povezuju zahtjevi i hitna potreba za zaštitom prava, što dodatno osnažuje pravnu osnovanost prijedloga.

2. PRAVNI OSNOV ZA USVAJANJE MJERE OSIGURANJA I PRIVREMENE MJERE OSIGURANJA:

2.1. Zakon o parničnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZPP FBiH)

Mjere osiguranja su jasno regulisane u ZPP FBiH, koji propisuje da sud može donijeti mjere osiguranja u cilju zaštite prava stranaka dok se ne riješi glavni postupak. Relevantni članci uključuju:

- **Član 268. – Svrha mjere osiguranja:**
 - Sud može donijeti mjeru osiguranja kada postoji osnovana bojazan da bi bez te mjere ostvarenje prava tužitelja bilo onemogućeno ili znatno otežano.
 - U ovom slučaju, bez mjere osiguranja, Univerzitet bi pretrpio nenadoknativu štetu gubitkom licence i prestankom rada, što bi značajno otežalo ostvarenje prava koja su predmet tužbe.
- **Član 269. – Vrste mjera osiguranja:**

- Mjere osiguranja mogu uključivati obustavu izvršenja određenih akata ili zabranu preduzimanja radnji koje bi ugrozile prava tužitelja, a posebno "ako postoji opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja mogao" "na neki drugi način štetno uticati na prava predlagača osiguranja".
- Predložena mjera osiguranja (obustava izvršenja Rješenja Ministarstva) jasno ispunjava svrhu člana 269., jer se njome sprječava daljnja šteta za Univerzitet i njegove studente.
- **Član 276. stav 3. – Obaveza preciznog definisanja potraživanja:**
 - Predlagač mjere osiguranja mora precizno naznačiti potraživanje koje traži osiguranje, što je u ovom slučaju učinjeno jasno definisanim zahtjevima za:
 - Poništenje spornog Rješenja Ministarstva.
 - Utvrđivanje povrede prava na jednak tretman i diskriminacije prema Univerzitetu.
- **Član 278. stav 1. – Privremena mjera osiguranja:**
 - Privremena mjera osiguranja može se donijeti bez prethodnog saslušanja protivne strane kada je učinjeno vjerovatnim da je mjera osnovana i hitna.
 - U ovom slučaju, hitnost proizlazi iz neposrednih posljedica spornog Rješenja koje bi, bez privremene mjere, dovelo do trajne štete za Univerzitet, studente i zaposlene.
- **Član 280. – Trajanje mjere osiguranja:**
 - Mjera osiguranja ostaje na snazi dok sud ne donese konačnu odluku, čime se osigurava da prava tužitelja budu zaštićena tokom trajanja postupka.

2.2. Zakon o zabrani diskriminacije Bosne i Hercegovine

Mjera osiguranja i privremena mjera osiguranja su dodatno opravdane kroz odredbe Zakona o zabrani diskriminacije BiH, koji garantuje jednako postupanje i zaštitu od diskriminacije u svim oblastima života, uključujući obrazovanje. Relevantni članci uključuju:

- **Član 1. – Načelo zabrane diskriminacije:**
 - Diskriminacija se zabranjuje u svim oblastima javnog života, a pravo na jednak tretman garantovano je svakom pravnom subjektu, uključujući obrazovne ustanove.
- **Član 2. stav 2. – Definicija diskriminacije:**

- Diskriminacija podrazumijeva svako stavljanje u nepovoljan položaj bez objektivnog i razumnog opravdanja. U ovom slučaju, Ministarstvo je primijenilo različite standarde prema Univerzitetu "Kallos" Tuzla, čime je prekršeno pravo na jednak tretman.
- **Član 6. – Zaštita prava u obrazovanju:**
 - Ovaj član naglašava da svi subjekti imaju pravo na jednak pristup obrazovanju bez diskriminacije. Gubitkom licence, studenti Univerziteta su direktno ugroženi, što opravdava hitnu intervenciju kroz mjeru osiguranja.
- **Član 12. – Posebne mjere zaštite:**
 - Sud ima pravo donijeti mjere osiguranja kako bi spriječio daljnju diskriminaciju i osigurao poštivanje načela jednakog tretmana.
- **Član 14. – Mjere osiguranja:**
 - (1) Prije pokretanja i u toku postupka povodom zahtjeva iz člana 12. stav (1) sud može na prijedlog predlagača odrediti sudsku mjeru osiguranja, odnosno privremenu mjeru osiguranja, shodno pravilima zakona o parničnom postupku koji se primjenjuju u Bosni i Hercegovini. (2) Mjera osiguranja može se odrediti ako: a) predlagač učini vjerovatnim da je povrijeđeno pravo na jednako postupanje, b) je određivanje mjere osiguranja potrebno radi otklanjanja opasnosti od teške povrede prava na jednako postupanje, nenadoknadive štete ili sprečavanja nasilja.
- **Član 15. – Teret dokazivanja:**
 - Kada tužilac učini vjerovatnim postojanje diskriminacije, teret dokazivanja prelazi na tuženog. U ovom slučaju, diskriminacija je učinjena vjerovatnom kroz različite standarde Ministarstva prema Univerzitetu u poređenju s drugim visokoškolskim ustanovama.
- **Član 24. – Usaglašavanje ostalih propisa s ovim zakonom:**
 - (1) U slučaju neusaglašenosti drugih zakona s ovim zakonom u postupcima po ovom zakonu, primjenjivat će se ovaj zakon.

2.3. Kršenje normi Zakona o upravnom postupku Federacije BiH od strane tuženog/protivnika predlagača

Mjera osiguranja je utemeljena i na načelima Zakona o upravnom postupku FBiH, koja regulišu zakonitost postupanja nadležnih organa. Relevantna načela uključuju:

- **Načelo zakonitosti (član 6.):**

- Organ uprave mora donositi odluke u skladu sa zakonom. U ovom slučaju, Ministarstvo je prekršilo zakon time što je donijelo sporno Rješenje prije isteka zakonom utvrđenog roka za otklanjanje nedostataka Rješene od 29.4.2024. godine.
- **Načelo jednakog postupanja (član 8.):**
 - Svi učesnici u postupku imaju pravo na jednak tretman. Ministarstvo je prekršilo ovo načelo primjenjujući različite standarde prema Univerzitetu "Kallos" u poređenju s drugim visokoškolskim ustanovama.
- **Pravo stranke na saslušanje (član 9.):**
 - Prije donošenja odluke, stranci mora biti omogućeno da iznese svoje stavove. Ministarstvo nije pružilo Univerzitetu adekvatnu priliku da se izjasni o navodnim nedostacima, čime je povrijeđeno pravo na pravičan postupak.

Zaključak

Pravni osnov za mjeru osiguranja i privremenu mjeru osiguranja jasno proizlazi iz ZPP FBiH, Zakona o zabrani diskriminacije BiH i Zakona o upravnom postupku FBiH. Ovi propisi omogućavaju sudu da preduzme hitne mjere kako bi spriječio daljnju štetu, zaštitio prava tužitelja i osigurao poštivanje načela jednakosti i zakonitosti tokom trajanja postupka.

3. STVARNA NADLEŽNOST SUDA

Stvarna nadležnost suda u ovom predmetu jasno proizlazi iz odredbi Zakona o parničnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZPP FBiH), kao i odredbi Zakona o zabrani diskriminacije Bosne i Hercegovine, koje propisuju pravila o nadležnosti u postupcima zaštite prava i mjera osiguranja. U nastavku se detaljno obrazlažu relevantni aspekti nadležnosti:

1. Nadležnost suda za odlučivanje o mjeri osiguranja prema ZPP FBiH

- **Član 268. ZPP FBiH:**

- Prema članu 268. stav 1., sud koji je stvarno i mjesno nadležan za odlučivanje o glavnom tužbenom zahtjevu ujedno je nadležan za donošenje mjera osiguranja u vezi s tim zahtjevom.
- U ovom slučaju, Općinski sud u Tuzli je nadležan za postupanje po tužbi Evropskog univerziteta "Kallos" Tuzla, jer je tuženi organ (Ministarstvo obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona) javni organ sa sjedištem na području Tuzlanskog kantona.
- **Povezanost tužbenog zahtjeva i mjere osiguranja:**
 - Tužbeni zahtjev u ovom predmetu uključuje:
 - Poništenje spornog Rješenja Ministarstva obrazovanja i nauke TK.
 - Utvrđivanje povrede prava na jednak tretman i diskriminacije.
 - S obzirom na to da mjera osiguranja direktno proizlazi iz sadržaja tužbenog zahtjeva (zaštita prava tužitelja dok traje sudski postupak), sud koji je nadležan za glavni zahtjev mora odlučivati i o mjeri osiguranja kako bi osigurao efikasnost postupka i spriječio nastanak nenadoknadive štete.

2. Hitnost postupanja prema Zakonu o zabrani diskriminacije BiH

- **Član 12. Zakona o zabrani diskriminacije BiH:**
 - Ovaj član propisuje da su sudovi i nadležni organi obavezni da hitno postupaju u predmetima diskriminacije kako bi se spriječila daljnja šteta i osigurala zaštita prava diskriminisanog subjekta.
 - Diskriminacija kojoj je izložen Evropski univerzitet "Kallos" Tuzla (primjena različitih standarda i uskraćivanje prava na jednak tretman) zahtijeva prioritarno djelovanje suda. Nadležnost Općinskog suda u Tuzli u ovom slučaju podrazumijeva i obavezu hitnog donošenja privremene mjere osiguranja kako bi se spriječila daljnja povreda prava.
- **Uloga hitnosti u postupcima zaštite od diskriminacije:**
 - Diskriminacija, po svojoj prirodi, ima trajne i ozbiljne posljedice ako se odmah ne zaustavi. Mjera osiguranja ne samo da zaustavlja posljedice spornog Rješenja Ministarstva, već i omogućava Univerzitetu nastavak rada u skladu sa zakonom, čime se osigurava zaštita prava svih uključenih subjekata (Univerziteta, studenata i zaposlenih).

3. Zakon o upravnom postupku Federacije BiH

- **Načela zakonitosti i jednakog postupanja:**
 - Upravni postupak kojim je doneseno Rješenje Ministarstva obrazovanja TK prekršio je osnovna načela zakonitosti i jednakosti (članovi 6. i 8. Zakona o upravnom postupku FBiH). S obzirom na povrede koje su nastale u upravnom postupku, nadležnost za ocjenu zakonitosti tog akta prelazi na Općinski sud u Tuzli kao sud koji postupa u vezi s upravnim aktima na području kantona.
- **Obaveza obezbjeđenja pravičnosti i zakonitosti:**
 - Sud ima obavezu hitno osigurati zaštitu prava koja su ugrožena spornim aktom javnog organa, što uključuje poništenje Rješenja Ministarstva i utvrđivanje diskriminacije, ali i donošenje mjere osiguranja koja sprečava daljnje štetne posljedice dok traje postupak.

4. Zaključak o stvarnoj nadležnosti suda

- **Primjena člana 268. ZPP FBiH** jasno potvrđuje nadležnost Općinskog suda u Tuzli za donošenje mjere osiguranja, jer je ovaj sud nadležan za odlučivanje o glavnom tužbenom zahtjevu.
- **Član 12. Zakona o zabrani diskriminacije BiH** dodatno nalaže hitnost i prioritet u postupcima zaštite od diskriminacije, što obavezuje sud da odmah odluči o predloženoj mjeri osiguranja i spriječi daljnju štetu.
- S obzirom na to da je tužba usmjerena protiv akta javnog organa sa sjedištem u Tuzlanskom kantonu, mjesna i stvarna nadležnost suda ne može biti dovedena u pitanje.

4. APSOLUTNA NADLEŽNOST SUDA

1. Zakonski osnov za apsolutnu nadležnost suda

Apsolutna nadležnost Općinskog suda u Tuzli proizlazi iz jasno definisanih zakonskih normi i sudske prakse, koja garantuje pravo stranaka na pravnu zaštitu pred nadležnim sudom. Osnovi su sljedeći:

- **Član 268. stav 1. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH (ZPP FBiH):**
 - Sud koji je stvarno i mjesno nadležan za odlučivanje o glavnom tužbenom zahtjevu ima isključivu nadležnost za odlučivanje o svim mjerama

osiguranja i privremenim mjerama osiguranja koje proizlaze iz tog zahtjeva.

- S obzirom na to da tužbeni zahtjev uključuje poništenje upravnog akta i naknadu štete, te da je Ministarstvo obrazovanja i nauke TK smješteno na teritoriji Tuzlanskog kantona, mjesna i stvarna nadležnost suda nije dovedena u pitanje.
- **Član 12. Zakona o zabrani diskriminacije BiH:**
 - Sudovi su obavezni hitno i prioritarno odlučivati u predmetima zaštite od diskriminacije. Ovaj zakon dodatno potvrđuje nadležnost Općinskog suda u Tuzli da odlučuje o zahtjevima za mjere osiguranja, jer diskriminacija koju je učinio organ tuženog zahtijeva hitnu zaštitu.
- **Član 5. Zakona o sudovima Federacije BiH:**
 - Općinski sudovi su nadležni za rješavanje svih sporova iz oblasti građanskog prava koji uključuju zaštitu imovinskih prava, naknadu štete i poništenje akata koji ugrožavaju prava stranaka.

2. Pravni osnov za odvojeno odlučivanje o upravnom i parničnom postupku

- **Član 67. ZPP FBiH:**
 - Postojanje upravnog spora ne isključuje pravo na vođenje parničnog postupka, uključujući mjere osiguranja. Parnični sudovi imaju punu nadležnost da odlučuju o naknadi štete i zaštiti prava dok traje upravni postupak.
- **Presuda Kantonalnog suda (br. 03 0 U 020226 20 od 08.04.2021. godine):**
 - Presuda potvrđuje da vođenje upravnog spora ne ograničava nadležnost parničnih sudova da odlučuju o privremenim mjerama osiguranja i naknadi štete. Ovo uključuje zaštitu prava koja su ugrožena nezakonitim upravnim aktom, kao što je slučaj sa spornim rješenjem Ministarstva obrazovanja i nauke TK.

3. Praktična primjena zakona i sudske prakse

- **Ustavni sud Bosne i Hercegovine (AP-2279/21):**
 - Ustavni sud BiH ističe da neodlučivanje o mjerama osiguranja i privremenim mjerama predstavlja povredu prava na efikasnu pravnu zaštitu. U ovom slučaju, Općinski sud u Tuzli je obavezan da odluči o mjerama osiguranja kako bi spriječio daljnju štetu.

- **Sud Bosne i Hercegovine (S1 3 P 032486 19 Rev):**
 - Sud je potvrdio da mjere osiguranja i privremene mjere osiguranja nisu ograničene prirodom osnovnog spora i mogu biti donesene nezavisno od upravnog postupka.
- **Vrhovni sud Federacije BiH (53 0 P 007597 09 Rev):**
 - Mjera osiguranja ima preventivni karakter i sud koji odlučuje o tužbi ima isključivu nadležnost da donese odluku o ovim mjerama.

4. Specifičnost predmeta i povezanost sa nadležnošću

- Tužbeni zahtjevi u ovom slučaju direktno proizlaze iz postupanja Ministarstva obrazovanja i nauke TK, čije je sjedište na teritoriji Tuzlanskog kantona, čime se apsolutna nadležnost Općinskog suda u Tuzli ne može dovesti u pitanje.
- Privremena mjera osiguranja (suspenzija izvršenja spornog rješenja) i mjera osiguranja (očuvanje prava tužitelja dok traje postupak) su neophodne zbog:
 - Hitnosti situacije (sprječavanje daljnje štete).
 - Neposrednog uticaja spornog rješenja na prava studenata i zaposlenih.

5. Zaključak

Općinski sud u Tuzli ima apsolutnu nadležnost za odlučivanje o mjerama osiguranja i privremenim mjerama osiguranja u skladu sa:

1. Članovima 268. i 278. ZPP-a.
2. Članom 12. Zakona o zabrani diskriminacije BiH.
3. Članom 5. Zakona o sudovima Federacije BiH.

Ova nadležnost je jasno potvrđena zakonom i sudskom praksom, te je svaki pokušaj dovođenja iste u pitanje pravno neutemeljen. Ignorisanje ovih odredbi i sudske prakse predstavljalo bi povredu prava tužitelja na pravnu sigurnost i zaštitu. Sud je obavezan postupati u skladu s ovim pravnim standardima kako bi zaštitio prava predlagača i spriječio daljnju štetu.

5. SUDSKA PRAKSA ODLUČIVANJA PO MJERI OSIGURANJA I PRIVREMENOJ MERI OSIGURANJA

Obrazloženje sudske prakse i osnovanosti odlučivanja o mjeri osiguranja

1. Sudska praksa Općinskog i Kantonalnog suda u Tuzli

Relevantna sudska praksa jasno potvrđuje obavezu sudova da postupaju u predmetima mjera osiguranja, uključujući i privremene mjere osiguranja, bez obzira na to da li se spor istovremeno vodi u upravnom ili parničnom postupku.

- **Predmet protiv Grada Živinice (32 0 Ps 374955 20 Mo):**
 - U ovom predmetu Općinski sud u Tuzli je odlučivao o mjeri osiguranja u gotovo identičnim okolnostima:
 - Zahtjev za mjere osiguranja bio je povezan sa suspendovanjem upravnog akta.
 - Sud je održao četiri ročišta, saslušao svjedoke i sudskog vještaka, te odlučio o privremenoj mjeri osiguranja.
 - Sud je bio aktivno uključen u zaštitu prava stranke dok traje sudski postupak, ne dovodeći u pitanje svoju nadležnost.
- **Presuda Kantonalnog suda u Tuzli od 08.04.2021. godine (03 0 U 020226 20):**
 - Kantonalni sud je potvrdio zakonitost odlučivanja o privremenim mjerama osiguranja, bez obzira na to da li se radi o upravnom ili parničnom postupku.
 - U konkretnom slučaju sud je utvrdio da privremene mjere osiguranja imaju preventivni karakter i služe očuvanju prava stranaka dok traje postupak.

2. Pravna osnova za mjere osiguranja

- **Član 278. Zakona o parničnom postupku FBiH:**
 - Privremena mjera osiguranja se donosi u hitnim situacijama kada postoji očigledna vjerovatnost osnovanosti zahtjeva i hitnosti za zaštitu prava.
 - Mjera osiguranja može se odrediti bez prethodnog saslušanja protivnika osiguranja kako bi se spriječila eskalacija nenadoknadive štete.
- **Član 269. stav 1. Zakona o parničnom postupku FBiH:**
 - Sud može donijeti mjeru osiguranja ako postoji opasnost da bi protivnik osiguranja mogao otežati ostvarenje prava ili dodatno ugroziti prava predlagača osiguranja.
- **Član 12. Zakona o zabrani diskriminacije BiH:**
 - Predmet zaštite od diskriminacije zahtijeva hitno postupanje sudova kako bi se spriječila daljnja povreda prava.

3. Kontradiktorno postupanje suda

- **Nedosljednost u postupanju:**

- U predmetu protiv Grada Živinice Općinski sud u Tuzli je prepoznao nadležnost i aktivno odlučivao o mjeri osiguranja.
- U predmetu Evropskog univerziteta „Kallos“, sud se proglasio nenadležnim i time omogućio daljnju eskalaciju štetnih posljedica.
- Ovo narušava načela pravne sigurnosti i jednakosti stranaka pred sudom.

4. Sudska praksa o privremenim mjerama

- **Ustavni sud BiH (AP-2279/21):**

- „Privremena mjera osiguranja može se odrediti u cilju sprječavanja nenadoknadive štete, čak i bez prethodnog obavještanja protivnika osiguranja.“

- **Sud BiH (S1 3 P 032486 19 Rev):**

- „Privremena mjera osiguranja ima procesni karakter i donosi se bez obzira na prirodu osnovnog spora, jer njen cilj nije prejudiciranje merituma već očuvanje prava.“

- **Vrhovni sud FBiH (53 0 P 007597 09 Rev):**

- „Mjere osiguranja su hitnog karaktera i imaju za cilj sprječavanje nenadoknadive štete dok traje sudski postupak.“

5. Zaključak

Općinski sud u Tuzli je u predmetu Evropskog univerziteta „Kallos“ Tuzla bio obavezan da odlučuje o mjeri osiguranja u skladu sa zakonom i vlastitom sudskom praksom. Ignorisanje dokaza i relevantne sudske prakse rezultiralo je ozbiljnim povredama prava predlagača osiguranja.

6. OSNOVANOST PRIJEDLOGA ZA MJERU OSIGURANJA

Prijedlog za mjeru osiguranja je osnovan jer se temelji na činjeničnoj i pravnoj osnovi koja ukazuje na jasno kršenje zakonskih odredbi i ugrožavanje prava Evropskog univerziteta "Kallos" Tuzla. U nastavku se obrazlaže svaki segment osnovanosti prijedloga:

1. Kršenje zakonskog roka

Ministarstvo obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona donijelo je Rješenje o oduzimanju licence prije isteka zakonskog roka od jedne godine, što je određeno

prethodnim Rješenjem Ministarstva br. 10/1-34-010766/24 od 29.04.2024. godine. Ovo kršenje je protivno osnovnim načelima upravnog postupka:

- **Načelo zakonitosti (član 6. Zakona o upravnom postupku FBiH):**
 - Organ uprave mora postupati u skladu sa zakonom i ne smije donositi odluke koje izlaze iz okvira zakonskih ovlaštenja.
 - Ministarstvo je prekoračilo svoja ovlaštenja donošenjem Rješenja prije isteka zakonom predviđenog roka, čime je uskratilo Univerzitetu mogućnost da otkloni eventualne nedostatke u propisanom vremenskom okviru.
- **Načelo pravne sigurnosti (član 7. Zakona o upravnom postupku FBiH):**
 - Strankama u postupku mora se garantovati stabilnost prava, a organ uprave ne smije preduzimati radnje koje bi narušile povjerenje stranaka u zakonitost postupka.
 - Donošenjem prijevremenog Rješenja, Ministarstvo je povrijedilo pravnu sigurnost i narušilo stabilnost poslovanja Univerziteta.

2. Primjena različitih standarda prema Univerzitetu „Kallos“ Tuzla

Postupanje Ministarstva ukazuje na diskriminatorni tretman Univerziteta "Kallos" Tuzla u poređenju sa drugim visokoškolskim ustanovama, čime su povrijeđene odredbe Zakona o zabrani diskriminacije BiH:

- **Član 2. Zakona o zabrani diskriminacije BiH:**
 - Zabranjeno je svako stavljanje u nepovoljan položaj na osnovu subjektivne procjene, bez objektivnog i razumnog opravdanja.
 - Ministarstvo je Univerzitetu "Kallos" Tuzla uskratilo jednaka prava i prilike koje su date drugim visokoškolskim ustanovama u istim ili sličnim okolnostima.
- **Član 3. Zakona o zabrani diskriminacije BiH:**
 - Diskriminacija uključuje direktno ili indirektno stavljanje u nepovoljniji položaj, što se u ovom slučaju ogleda u:
 - Skraćivanju zakonskog roka za otklanjanje nedostataka.
 - Primjenjivanju različitih kriterijuma i postupanja u odnosu na druge visokoškolske ustanove koje su dobile dodatno vrijeme ili priliku za usklađivanje sa zakonskim standardima.

3. Povrede prava stranaka i načela jednakog postupanja

Ministarstvo je donošenjem spornog Rješenja povrijedilo pravo Univerziteta na jednako postupanje i pravičan postupak:

- **Pravo na saslušanje (član 9. Zakona o upravnom postupku FBiH):**
 - Univerzitetu nije pružena adekvatna mogućnost da iznese svoje argumente ili otkloni nedostatke prije donošenja spornog Rješenja, čime je povrijeđeno njegovo pravo na saslušanje.
- **Načelo jednakog postupanja (član 8. Zakona o upravnom postupku FBiH):**
 - Organ uprave dužan je postupati prema svim subjektima pod jednakim uslovima, bez favorizovanja ili diskriminacije. Ministarstvo je prekršilo ovo načelo primjenom različitih standarda prema Univerzitetu "Kallos" Tuzla.

4. Ugrožavanje prava studenata i zaposlenih

Donošenjem prijevremenog Rješenja, Ministarstvo je izazvalo lančanu reakciju koja ugrožava prava više subjekata:

- **Prava studenata:**
 - Oduzimanje licence dovodi do prekida obrazovanja za 354 studenta, čime se ugrožavaju njihova osnovna prava na obrazovanje i profesionalni razvoj.
- **Prava zaposlenih:**
 - Gubitak licence Univerziteta direktno utiče na radna prava nastavnog i administrativnog osoblja, uključujući rizik od otkaza i nesigurnost u vezi sa profesionalnim angažmanom.

5. Povrede prava na zaštitu pred sudom

Prijedlog za mjeru osiguranja je opravdan jer služi kao preventivna mjera protiv daljnjeg kršenja prava:

- **Član 12. Zakona o zabrani diskriminacije BiH:**
 - Sud ima obavezu hitnog postupanja kako bi spriječio daljnju diskriminaciju i zaštitio prava diskriminisanog subjekta.
- **Član 268. Zakona o parničnom postupku FBiH:**
 - Mjera osiguranja je neophodna kako bi se spriječila nenadoknadiiva šteta i očuvala prava predlagača dok traje sudski postupak.

Zaključak

Osnovanost prijedloga za mjeru osiguranja temelji se na jasnim pravnim i činjeničnim osnovama:

1. Povreda zakonskog roka i načela zakonitosti.
2. Diskriminatorno postupanje Ministarstva prema Univerzitetu "Kallos".
3. Ugrožavanje prava studenata i zaposlenih.
4. Hitna potreba za sudskom intervencijom kako bi se spriječila daljnja šteta.

Predložena mjera osiguranja je neophodna kako bi se zaštitila prava Univerziteta i spriječile posljedice nezakonitog postupanja Ministarstva.

7. OBRAZLOŽENJE HITNOSTI MJERE OSIGURANJA

Prijedlog za mjeru osiguranja i privremenu mjeru osiguranja temelji se na hitnosti zaštite prava i sprečavanju nenadoknadive štete koja bi nastala Univerzitetu „Kallos“ Tuzla, njegovim studentima i zaposlenima zbog nezakonitog oduzimanja licence. U nastavku se detaljno obrazlaže potreba za hitnim postupanjem.

1. Posljedice za studente

- **Prekid obrazovanja za 354 studenta:**
 - Oduzimanje licence direktno ugrožava prava studenata Univerziteta „Kallos“ Tuzla, jer bi prestankom rada Univerziteta:
 - Bili spriječeni da završe obrazovanje u skladu s ugovorima o studiranju.
 - Pretrpjeli dodatne troškove i proceduralne prepreke prilikom pokušaja prelaska na druge visokoškolske ustanove.
 - Bili onemogućeni da pristupe ispitima, diplomiranju i drugim akademskim obavezama.
 - Nenadoknadiva šteta za studente ogleda se u gubitku obrazovnog kontinuiteta, mogućnosti profesionalnog razvoja i pristupa tržištu rada.
- **Povreda prava na obrazovanje:**
 - Oduzimanje licence povlači kršenje prava studenata na obrazovanje, što je zaštićeno:

- **Članom 6. Zakona o zabrani diskriminacije BiH**, koji garantuje jednako pravo svih na pristup obrazovanju bez diskriminacije.
- **Članom 2. Protokola 1 uz Evropsku konvenciju o ljudskim pravima**, koji osigurava pravo na obrazovanje.

2. Posljedice za zaposlenike

- **Ugrožavanje prava nastavnog i administrativnog osoblja:**
 - Gubitak licence rezultirao bi prestankom radnog angažmana za nastavno i administrativno osoblje, čime se direktno ugrožava njihovo pravo na rad i egzistenciju.
 - Ovo predstavlja povredu osnovnih prava zaposlenih u skladu s:
 - **Članom 2. Zakona o radu FBiH**, koji garantuje zaštitu prava na rad.
 - **Članom 2. Zakona o zabrani diskriminacije BiH**, kojim se garantuje jednako pravo na rad i zaštita od diskriminacije.
- **Gubitak profesionalnog statusa:**
 - Nastavno osoblje bi bilo onemogućeno da nastavi akademski rad, što bi moglo negativno uticati na njihovu karijeru i stručni razvoj.

3. Diskriminatorne posljedice

- **Primjena različitih standarda:**
 - Ministarstvo obrazovanja TK je prema Univerzitetu „Kallos“ Tuzla primijenilo strože standarde u pogledu otklanjanja nedostataka, što ukazuje na diskriminatorno postupanje.
 - Takvo postupanje ugrožava načelo ravnopravnosti u obrazovanju, čime se povređuje:
 - **Član 3. Zakona o zabrani diskriminacije BiH**, koji zabranjuje direktnu i indirektnu diskriminaciju.
- **Hitna potreba za privremenim rješenjem:**
 - Bez privremene mjere osiguranja koja omogućava nastavak rada Univerziteta, diskriminatorne posljedice će se nastaviti i eskalirati, čime se ugrožava pravni i obrazovni integritet institucije.

4. Sprečavanje eskalacije štete

- **Nenadoknadiva šteta za sve uključene:**
 - Prekid rada Univerziteta izazvao bi domino efekat koji uključuje:
 - Gubitak povjerenja studenata i javnosti u obrazovnu instituciju.
 - Dovršavanje akademske godine i ispunjavanje obaveza prema studentima postalo bi nemoguće.
 - Dodatne troškove za studente i porodice prilikom prelaska na druge ustanove.
- **Ugrožavanje javnog interesa:**
 - Kao visokoškolska institucija, Univerzitet doprinosi javnom interesu kroz obrazovanje kadrova potrebnih za tržište rada. Njegovim zatvaranjem dolazi do štete koja prelazi individualni nivo i utiče na širu društvenu zajednicu.

5. Pravna osnova za hitnost

- **Član 278. ZPP FBiH:**
 - Privremena mjera osiguranja se donosi u hitnim situacijama kako bi se spriječila nenadoknadiva šteta. U ovom slučaju:
 - Postoji neposredan rizik od trajnog narušavanja prava studenata i zaposlenih.
 - Hitnost proizlazi iz činjenice da se posljedice oduzimanja licence ne mogu otkloniti retroaktivno.
- **Član 12. Zakona o zabrani diskriminacije BiH:**
 - Ovaj član nalaže sudovima hitno postupanje u predmetima diskriminacije kako bi se spriječila daljnja šteta i osigurala zaštita prava diskriminiranih subjekata.

6. Privremena mjera kao jedini efikasan pravni lijek

- **Obustava izvršenja Rješenja Ministarstva** omogućava Univerzitetu nastavak rada dok traje sudski postupak, čime se:
 - Održava obrazovni kontinuitet za studente.
 - Sprečava eskalacija štete za zaposlenike.

- Omogućava pravično odlučivanje u meritumu bez nenadoknadivih posljedica.

Zaključak

Hitnost donošenja mjere osiguranja proizlazi iz:

1. Neposredne ugroženosti prava studenata i zaposlenih.
2. Diskriminatornog postupanja Ministarstva obrazovanja TK.
3. Nenadoknadivosti štete ako se mjera ne donese.

Privremeno omogućavanje rada Univerziteta „Kallos“ Tuzla jedina je mjera koja osigurava očuvanje prava stranaka i zaštitu obrazovnog procesa do donošenja konačne sudske odluke.

8. MJERA OSIGURANJA UTEMELJENA U ZAKONU O ZABRANI DISKRIMINACIJE BiH

Obrazloženje mjere osiguranja utemeljene u Zakonu o zabrani diskriminacije BiH

Predložena mjera osiguranja, koja uključuje suspenziju Rješenja Ministarstva obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona i omogućavanje nastavka rada Evropskog univerziteta „Kallos“ Tuzla, utemeljena je na odredbama Zakona o zabrani diskriminacije Bosne i Hercegovine. U nastavku se detaljno obrazlaže pravna osnova i opravdanost ove mjere.

1. Pravna osnova u članu 12. Zakona o zabrani diskriminacije BiH

- **Član 12. Zakona o zabrani diskriminacije BiH** jasno ovlašćuje sudove da donesu mjere osiguranja s ciljem:
 - **Zabrane daljnjeg kršenja prava** diskriminisanog subjekta.
 - **Otklanjanja posljedica diskriminacije** koje su već nastupile.
- **Svrha mjere osiguranja prema ovom članu:**
 - Mjera osiguranja je ključni pravni alat za sprečavanje daljnje diskriminacije dok traje sudski postupak.

- Njome se osigurava pravičan tretman i ravnopravnost svih subjekata, čime se uklanjaju pravne i faktičke prepreke koje proizlaze iz diskriminatornog postupanja.

2. Diskriminatorno postupanje Ministarstva obrazovanja TK

- **Primjena različitih standarda:**
 - Ministarstvo obrazovanja TK je prema Univerzitetu „Kallos“ Tuzla primijenilo strože standarde nego prema drugim visokoškolskim ustanovama. Ovo predstavlja direktnu diskriminaciju, jer nije postojalo objektivno i razumno opravdanje za takvo postupanje.
- **Prerano donošenje Rješenja:**
 - Oduzimanje licence prije isteka zakonskog roka od jedne godine dodatno potvrđuje diskriminatoran pristup, čime je povrijeđeno pravo Univerziteta na jednak tretman.
- **Povrede prava na obrazovanje:**
 - Posljedice diskriminatornog postupanja Ministarstva direktno ugrožavaju prava studenata i zaposlenih Univerziteta, što zahtijeva hitnu sudsku intervenciju kako bi se spriječila daljnja eskalacija štete.

3. Uloga mjere osiguranja u otklanjanju posljedica diskriminacije

- **Zaustavljanje diskriminatornog postupanja:**
 - Suspenzija Rješenja Ministarstva je neophodna kako bi se trenutno zaustavilo kršenje prava Univerziteta i njegovih studenata. Ovo uključuje pravo na:
 - Jednakost u postupku (član 3. Zakona o zabrani diskriminacije BiH).
 - Zakonito i pravično upravljanje obrazovnim procesom bez diskriminacije.
- **Očuvanje prava na jednak tretman:**
 - Nastavak rada Univerziteta omogućava očuvanje prava na obrazovanje, rad i pravnu sigurnost dok traje postupak. Ovo je ključni aspekt zaštite jednakosti u skladu sa članom 2. Zakona o zabrani diskriminacije BiH.
- **Sprečavanje daljnjih posljedica diskriminacije:**

- Prekid rada Univerziteta izazvao bi trajnu štetu i povredu prava svih uključenih subjekata. Predložena mjera osiguranja je jedini efikasan način da se zaustavi eskalacija negativnih posljedica dok se sudski postupak ne okonča.

4. Sudska praksa koja podržava ovakvu mjeru osiguranja

- **Ustavni sud BiH (AP-2279/21):**
 - Sud je naglasio da je donošenje mjera osiguranja u predmetima diskriminacije ne samo pravo, već i obaveza suda kako bi se spriječile daljnje povrede prava.
- **Sud BiH (S1 3 P 032486 19 Rev):**
 - Privremene mjere osiguranja su ključne za zaštitu prava diskriminisanog subjekta dok traje sudski postupak, posebno kada postoji rizik od nenadoknadive štete.
- **Vrhovni sud FBiH (53 0 P 007597 09 Rev):**
 - Mjere osiguranja su posebno važne u slučajevima gdje se prava stranaka ugrožavaju diskriminatornim postupanjem organa vlasti.

5. Povezanost predložene mjere sa ciljevima Zakona o zabrani diskriminacije

Predložena mjera osiguranja je direktno usmjerena na ostvarenje ciljeva Zakona o zabrani diskriminacije BiH:

- 1. Zaštita prava na jednak tretman:**
 - Mjera osigurava da Univerzitet „Kallos“ Tuzla bude tretiran na jednak način kao i druge visokoškolske ustanove dok traje postupak.
- 2. Sprječavanje ponovne diskriminacije:**
 - Zaustavljanje diskriminatornih efekata spornog Rješenja sprečava daljnje kršenje prava Univerziteta, studenata i zaposlenih.
- 3. Očuvanje prava ugroženih diskriminacijom:**
 - Mjera omogućava nastavak rada Univerziteta, čime se osiguravaju prava svih uključenih strana dok se ne riješi glavni postupak.

6. Zaključak

Mjera osiguranja je utemeljena u članu 12. Zakona o zabrani diskriminacije BiH i ima jasnu svrhu:

1. **Zaustavljanje daljnjeg kršenja prava Univerziteta i njegovih studenata.**
2. **Otklanjanje negativnih posljedica diskriminatornog postupanja Ministarstva.**
3. **Očuvanje prava na jednak tretman i pravnu sigurnost.**

Predložena mjera osiguranja je ključna za ostvarivanje pravne zaštite i uspostavljanje pravičnosti u ovom predmetu.

9. SUDSKA PRAKSA EVROPSKOG SUDA ZA LJUDSKA PRAVA KOJA DOKAZUJE OSNOVANOST PRIJEDLOGA ZA USVAJANJE MJERE OSIGURANJA I PRIVREMENE MJERE OSIGURANJA

Prijedlog za mjeru osiguranja i privremenu mjeru osiguranja temelji se i na relevantnoj sudskoj praksi Evropskog suda za ljudska prava (ESLJP), koja potvrđuje pravo stranaka na efikasnu pravnu zaštitu, posebno u slučajevima gdje postoji rizik od nenadoknadive štete ili povrede osnovnih ljudskih prava.

1. Pravo na djelotvornu pravnu zaštitu (član 13. Evropske konvencije o ljudskim pravima - EKLJP)

Evropski sud u više slučajeva ističe da pravo na djelotvoran pravni lijek podrazumijeva:

1. **Hitno i preventivno djelovanje sudova** kako bi se spriječila povreda ljudskih prava.
 2. **Efikasnost pravnog lijeka**, što uključuje donošenje privremenih mjera radi očuvanja prava dok se ne odluči u meritumu.
- **Predmet Mamatkulov i Askarov protiv Turske (2005):**
 - ESLJP je presudio da države imaju obavezu da osiguraju privremene mjere kada postoji rizik od nenadoknadive štete. Ignorisanje zahtjeva za privremenim mjerama može predstavljati povredu člana 13. EKLJP.
 - U predmetnom slučaju, privremena mjera osiguranja (suspenzija Rješenja Ministarstva) neophodna je kako bi se spriječila nenadoknadiva šteta za Univerzitet, njegove studente i zaposlene.

2. Pravo na obrazovanje (član 2. Protokola 1 uz EKLJP)

- **Predmet Velyo Velez protiv Bugarske (2014):**

- Sud je utvrdio da države imaju pozitivnu obavezu da osiguraju pristup obrazovanju i spriječe povrede tog prava kroz mjere koje omogućavaju nesmetano obavljanje obrazovnih aktivnosti.
- U ovom predmetu, suspenzija spornog Rješenja Ministarstva osigurava kontinuitet prava na obrazovanje za 354 studenta Univerziteta „Kallos“ Tuzla, sprječavajući prekid njihovog obrazovnog procesa.
- **Predmet Leyla Şahin protiv Turske (2005):**
 - Sud je naglasio da ograničenja prava na obrazovanje moraju biti nužna, proporcionalna i jasno opravdana. U predmetu Univerziteta „Kallos“, donošenje spornog Rješenja Ministarstva prije isteka zakonskog roka i bez objektivnog opravdanja predstavlja kršenje ovog prava.

3. Pravo na pravično suđenje (član 6. EKLJP)

- **Predmet Hornsby protiv Grčke (1997):**
 - Sud je istakao da odugovlačenje izvršenja odluka, kao i ignorisanje zahtjeva za zaštitne mjere, predstavlja povredu prava na pravično suđenje. U ovom slučaju, hitnost donošenja mjere osiguranja proizlazi iz potrebe da se spriječi narušavanje prava na pravičan postupak dok traje sudski proces.
- **Predmet A. protiv Ujedinjenog Kraljevstva (1998):**
 - ESLJP je zaključio da je privremena mjera ključna u zaštiti osnovnih prava dok se ne riješi meritum spora. Nepostupanje po prijedlogu za mjere osiguranja predstavlja kršenje prava na pravičan postupak.

4. Pravo na zaštitu od diskriminacije (član 14. EKLJP)

- **Predmet Thlimmenos protiv Grčke (2000):**
 - Sud je utvrdio da nejednako postupanje, bez objektivnog i razumnog opravdanja, predstavlja diskriminaciju. U slučaju Univerziteta „Kallos“, primjena različitih standarda prema ovom Univerzitetu u poređenju sa drugim visokoškolskim ustanovama jasno ukazuje na diskriminaciju.
 - Privremena mjera osiguranja (nastavak rada Univerziteta) je ključna kako bi se osigurala ravnopravnost dok traje sudski postupak.

5. Hitnost mjera u slučaju rizika od nenadoknadive štete

- **Predmet Paposhvili protiv Belgije (2016):**

- Sud je naglasio da se hitnost mjera osiguranja procjenjuje prema riziku od nenadoknadive štete koja može nastati zbog nepostupanja. U ovom predmetu, gubitak licence Univerziteta i prekid rada izazvali bi nenadoknativu štetu za studente i zaposlene, što opravdava donošenje hitne privremene mjere.
- **Predmet Markovic i drugi protiv Italije (2006):**
 - ESLJP je istakao da privremene mjere imaju ključnu ulogu u sprječavanju povrede prava koja bi bila nepopravljiva, čime se osigurava efikasnost pravnog lijeka.

6. Zaključak

Sudska praksa Evropskog suda za ljudska prava potvrđuje osnovanost prijedloga za mjeru osiguranja i privremenu mjeru osiguranja u predmetu Univerziteta „Kallos“ Tuzla. Ključni elementi su:

1. **Pravo na djelotvoran pravni lijek:** Mjere osiguranja su ključne za zaštitu prava stranaka dok traje postupak.
2. **Pravo na obrazovanje i pravično suđenje:** Suspenzija Rješenja osigurava kontinuitet obrazovanja i pravičan tretman.
3. **Sprečavanje diskriminacije:** Privremena mjera je nužna kako bi se osigurao jednak tretman i zaštitila prava ugroženih subjekata.

Predložene mjere su u skladu s pravnim standardima i praksom ESLJP-a, što dodatno potvrđuje njihovu osnovanost i neophodnost.

10. DOKAZI O ISPUNJENJU ZAKONSKIH USLOVA ZA OBAVLJANJE VISOKOŠKOLSKE DJELATNOSTI

U predmetu Evropskog univerziteta „Kallos“ Tuzla dostavljeni su sudu ključni dokazi koji potvrđuju da Univerzitet ispunjava sve zakonske i stručne kriterije za obavljanje djelatnosti visokog obrazovanja. Dokazi obuhvataju nastavne, kadrovske i infrastrukturne aspekte, uključujući sljedeće:

1. Dokazi o nastavnom planu i programu

- **Nastavni plan i program za akademsku 2024/25. godinu** dostavljen je sudu, čime se potvrđuje da Univerzitet posjeduje odobren i usklađen plan za izvođenje nastave na svim studijskim programima.

- Program obuhvata jasno definisane ciljeve, sadržaje i metode poučavanja, u skladu sa Zakonom o visokom obrazovanju Tuzlanskog kantona.

2. Dokazi o ugovorima sa nastavnim kadrom

- Sudu su dostavljeni **ugovori sa 111 profesora i saradnika**, uključujući:
 - Redovne i vanredne profesore,
 - Docente,
 - Stručne saradnike.
- Posebno je istaknuto da je dostavljen **ugovor sa JZU Univerzitetskim kliničkim centrom Tuzla**, kojim je obezbijeđeno angažovanje medicinskog nastavnog kadra za izvođenje nastave na medicinskim i zdravstvenim studijskim programima.

3. Dokazi o infrastrukturnim kapacitetima

- Dostavljeno je **Rješenje o upotrebnoj dozvoli** izdato od strane Službe za prostorno uređenje i zaštitu okoline Grada Tuzla, koje potvrđuje da Univerzitet posjeduje vlastiti objekat namijenjen za visokoškolske aktivnosti.
 - **Broj rješenja:** 06/20-19-10762-2024-TA.
 - **Datum izdavanja:** 28.11.2024.
 - **Opis prostora:**
 - Objekat obuhvata **2.500 m² visokoškolskog prostora i 500 m² manipulativnog prostora.**
 - Prostor uključuje predavaonice, kabinete za nastavnike, laboratorije i specijalizirane prostorije, opremljene u skladu sa savremenim standardima za visoko obrazovanje.

Zaključak

Dostavljena dokumentacija dokazuje da Evropski univerzitet „Kallos“ Tuzla:

1. Posjeduje odobrene nastavne planove i kadrovsku strukturu potrebnu za izvođenje visokog obrazovanja.
2. Ima osigurane infrastrukturne kapacitete uz upotrebnu dozvolu nadležnog organa.

3. Uspostavlja saradnju sa institucijama poput JZU UKC Tuzla za kvalitetno izvođenje nastave.

Ovi dokazi dodatno potvrđuju nepravilnost spornog Rješenja Ministarstva obrazovanja TK o oduzimanju licence, čime se osigurava pravna i činjenična osnovanost predložene mjere osiguranja i privremene mjere osiguranja.

11. GENERALNI ZAKLJUČAK

Predložene mjere osiguranja i privremene mjere osiguranja su potpuno osnovane, pravno utemeljene i precizno definisane u skladu sa zakonskim odredbama i sudskom praksom. Njihovo donošenje je neophodno kako bi se spriječila daljnja eskalacija štete, zaustavilo diskriminatorno postupanje Ministarstva obrazovanja i nauke Tuzlanskog kantona i osigurala zaštita prava Univerziteta „Kallos“ Tuzla, njegovih studenata i zaposlenih.

Dostavljena dokumentacija, uključujući:

- **Nastavni plan i program za akademsku 2024/25. godinu,**
- **Ugovore sa 111 profesora i saradnika,** uključujući ugovor sa JZU Univerzitetskim kliničkim centrom Tuzla,
- **Rješenje o upotrebnoj dozvoli za 2.500 m² visokoškolskog prostora i 500 m² manipulativnog prostora** (broj: 06/20-19-10762-2024-TA, od 28.11.2024.),

nedvosmisleno potvrđuje da Univerzitet ispunjava sve zakonske i tehničke uslove za obavljanje visokoškolske djelatnosti. Time se osporava osnovanost spornog Rješenja Ministarstva o oduzimanju licence i potvrđuje potreba za hitnim donošenjem predloženih mjera.

Razlozi za usvajanje mjera osiguranja

1. Sprječavanje nenadoknadive štete:

- Prekid rada Univerziteta doveo bi do gubitka obrazovnih prava za 354 studenta, ugrožavanja egzistencije zaposlenih i narušavanja javnog interesa u oblasti visokog obrazovanja.

2. Zaštita prava na jednak tretman:

- Diskriminatorno postupanje Ministarstva očigledno je kroz primjenu različitih standarda prema Univerzitetu „Kallos“ Tuzla u poređenju sa drugim visokoškolskim ustanovama, čime se povređuje pravo na ravnopravnost zagarantovano Zakonom o zabrani diskriminacije.

3. Obezbjedivanje pravne sigurnosti:

- Donošenje predloženih mjera osiguranja omogućava očuvanje prava dok traje postupak i eliminiše rizik od nepopravljivih posljedica koje bi nastupile usljed izvršenja nezakonitog upravnog akta.

4. Uskladenost sa sudskom praksom:

- Predložene mjere se temelje na domaćoj sudskoj praksi Općinskog i Kantonalnog suda u Tuzli, kao i na relevantnim odlukama Evropskog suda za ljudska prava, koje potvrđuju obavezu sudova da preduzmu hitne mjere za zaštitu osnovnih prava.

5. Zakonski osnov:

- Mjere osiguranja se temelje na odredbama Zakona o parničnom postupku FBiH, Zakona o zabrani diskriminacije BiH i Zakona o upravnom postupku FBiH, što dodatno potvrđuje njihovu pravnu osnovanost i nužnost.

Donošenje predloženih mjera osiguranja neophodno je kako bi se očuvala prava svih uključenih strana, osigurala ravnopravnost i spriječile daljnje povrede prava. Sud ima pravnu, profesionalnu i moralnu obavezu da usvoji predložene mjere osiguranja i privremene mjere osiguranja kako bi se omogućilo nastavak rada Univerziteta „Kallos“ Tuzla, zaštitila prava studenata i zaposlenih i očuvala zakonitost i pravna sigurnost u oblasti visokog obrazovanja.

Mirnes Ajanović, advokat